

[Ministeren for Grønland]

11.15 samme formiddag som følge af, at KGH naturligvis afviste at udbetale løn for de 11 timer, man ikke havde arbejdet henholdsvis tirsdag og onsdag. Inden for det tidsrum afviste KGHs ledelse i overensstemmelse med sit krav om, at »Iceflower«s losning var det vigtigste, at igangsætte andet arbejde i Grønlandshavnen i det hele taget. Det betød, at 10-15 lastbiler blev afvist på det tidspunkt, men det må ses i forbindelse med arbejdsgiverens ret til at lede og fordele arbejdet.

Kaj Poulsen (S):

Jeg må jo nok sige, at ministeren har været overordentlig heldig, når han har fået et skib af sted for 2 timer og 35 minutter siden på grund af havnearbejdernes besindighed i denne sag; det er bestemt ikke på grund af ministerens besindighed.

Ministeren er vel opmærksom på, at denne havnearbejderkonflikt har varet i 10 uger, og ved, at ministeren har grebet ind i en arbejdskonflikt, hvad vi vel ikke har set statsmagten gøre siden Estrups dage, satte ministeren forsyningerne til Grønland i en vis spændt situation.

Jeg synes, det er beklageligt, at regeringen på den måde er gået ind i en arbejdskamp på arbejdsmarkedet, og jeg må advare ministeren og regeringen imod at føre en politik videre på den måde, for det er kun at eskalere en konflikt, som der ingen grund er til at eskalere, men som vi skulle have stoppet med sund fornuft, også fra regeringens side.

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Den advarsel har jeg ingen brug for, for der har været overordentlig stor besindighed i denne sag. Tænk, at man lader et skib ligge fra den 17. december 1982 til den 4. februar 1983 og lader skatteborgerne betale 2 mill. kr. ekstra! Det tør nok siges at være overordentlig besindigt! Der er derfor ikke tale om et held, når man nu har fået klaret situationen i Grønlandshavnen, men der er tale om en dygtig ledelse, som har gjort det på en yderst fornuftig måde.

Må jeg tilføje, at både LO og SiD naturligvis klart har erkendt, at arbejdsnedlæggelserne var overenskomststridige.

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan forstå, at ministeren ikke vil tage sig af advarsler. Det, det drejer sig om, er forsyningerne til Grønland. At tænke sig, at ministeren giver ordre til, at man går rundt til hundrede havnearbejdere og spørger dem enkeltvis, om de vil påtage sig strejkeramt arbejde, og derved risikerer på grund af ministerens endnu en gang lidt uforstandige optræden i denne sag at give besked til KGH om ikke at lukke forsyninger ind på Grønlandshavnen med lastvognstog, før et sådant arbejde er udført. Ministeren har i sandhed stillet forsyningen til Grønland i en beklagelig spændt situation.

Må jeg så spørge ministeren til sidst: jeg har fået oplysninger, der er gået ud på, at det var KGHs indstilling, at man skulle sejle skibet »Iceflower« til Vesttyskland for at få det losset, men at det var ministeren, der ved en regeringsbeslutning ønskede at optrappe konflikten på havnen i Ålborg. Kan ministeren bekræfte det? I øvrigt skulle disse rejser, som har været i »Iceflower«, direkte til Vesttyskland.

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Man skal ikke svare med et modspørgsmål, så jeg skal derfor ikke spørge, om det faktisk er en slags trussel, hr. Kaj Poulsen kommer med med hensyn til, at forsyningsikkerheden er sat over styr.

Jeg synes, det er overordentlig ansvarligt over for skatteborgerne, at vi ikke løb risiko for mere end de 2 mill. kr., der blev betalt ganske unødigt.

Endelig skal jeg sige, at jeg naturligvis ikke kan acceptere ordet »optrappe« i forbindelse med, at man fik losset dette skib, hvor det skulle losses, og af de mennesker, der får betaling for at losse det. At de så midlertidigt har en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse, som LO og SiD erkender er overenskomststridig, kan ikke påvirke det. Det er korrekt, at der var en mulighed for at transportere det til Vesttyskland. Det er også korrekt, at jeg har ment, det skulle losses i Ålborghavnen. Det er altså min beslutning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 619

5) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Bilgrav-Nielsen (RV):