

[Tinning]

sådan, at hvis der sker en ændring i sygdomsbilledet, så påvirkes besparelsen, og at det derfor også er noget sludder, når socialministeren siger: besparelsen er nået, så det kan vi ikke snakke mere om? Nej, det er den ikke, og der er faktisk nogle, der stadig mener, at den aldrig bliver nået.

Albertsen (S):

Jeg vil gerne takke ministeren, fordi han forstod, at der var tale om et spørgsmål, og jeg fik også spørgsmålet besvaret, ganske vist utilfredsstillende, og det noterer jeg som en kendsgerning.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Det er klart, at den besparelse, som er opgjort i forbindelse med indførelse af en karensgang, bygger på den kendte sygefraværstatistik, anderledes kan det ikke være, og derfor må jeg naturligvis også svare, at hvis sygefraværet ændrer sig i det danske samfund, vil det også påvirke resultatet, uanset om det er i positiv eller i negativ retning.

Men den mulighed, som hr. Tinning nævner, og som også var fremme under førstebehandlingen af forslaget, at der skulle blive længere sygdomsperioder, fordi man indfører en karensgang, har jeg aldrig kunnet acceptere, ikke under den nævnte debat og heller ikke i dag. Der er indtil dette øjeblik ingen, der har kunnet fremføre nogen som helst fornuftige argumenter for, at det, at man betaler for første sygedag, skulle bevirke, at man tog en dags længere sygeperiode end tidligere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 614

4) Til *ministeren for Grønland* af:

Kaj Poulsen (S):

»Er ministeren bekendt med, at KGH på Grønlandshavnen i Ålborg har afbrudt den normale forsyning til Grønland?«

Skriftlig begrundelse

Det er over for mig oplyst, at ledelsen på Grønlandshavnen har afvist lastvognstog med forsyninger til Grønland.

Det er ligeledes over for mig oplyst, at skibet »Iceflower« i Ålborg havn er beordret

til Grønlandshavnen efter at have været blokaderamt siden 17. december 1982, og at personalet på Grønlandshavnen er beordret til at losse dette skib, hvilket det på grund af den igangværende konflikt ikke har ønsket at gøre. De pågældende medarbejdere har fået at vide, at der ikke er andet arbejde på Grønlandshavnen, før det nævnte skib er losset.

Jeg finder det yderst beklageligt, hvis det er med regeringens accept, at forsyningerne til Grønland nu stoppes som led i regeringens krig mod havnearbejderne.

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Hr. Kaj Poulsens interesse for forsyningsikkerheden vedrørende Grønland glæder mig meget. Det glæder mig endnu mere at kunne fastslå, at der ikke er grund til bekymring, for for 2 timer og 35 minutter siden sejlede der et fuldt lastet skib af sted til Grønland fra Grønlandshavnen i Ålborg, og der har ikke været problemer, hverken med losning eller med lastning af det skib.

Imidlertid er det et andet skib, hr. Kaj Poulsen nævner, nemlig skibet »Iceflower«, og derom kan jeg oplyse, at det blev færdiglosset i går kl. 8.50 uden problemer, og at lastningen er i gang i øjeblikket. Det går helt normalt. Man påregner, at skibet afsejler i morgen omkring middagstid.

Situationen for »Iceflower« var jo den, at det allerede den 17. december 1982 lå i Ålborg havn, og at man ikke kunne komme af med sin last af frosne skalrejer. Derfor besluttede vi at få skibet om i Grønlandshavnen. Det har ligget uvirksomt så længe, at det har påført de danske skatteborgere en ganske unødvendig udgift på ca. 2 mill. kr. Når vi endelig fik det losset, var det, fordi vi den 4. februar fik at vide af ladingsejerne, at varerne kunne frygtes at blive fordærvet, og derfor fik vi det altså klaret på det tidspunkt.

Jeg gav ordre til, at KGHs faste stab af terminalarbejdere skulle losse skibet, og det blev beordret tirsdag den 8. februar 1983. På det tidspunkt sagde terminalarbejderne, at de ikke ønskede at udføre dette losningsarbejde, men KGH fastholdt, at arbejdet skulle udføres, og at det skulle udføres fremfor alt andet arbejde i havnen. Losningsarbejdet blev ikke igangsat før onsdag den 9. februar kl. 10, og så blev det igen indstillet af arbejderne kl.