

[Socialministeren]

gere nu med et tilbud om at kunne udnytte en feriedag, hvis dette lader sig gøre.

På den baggrund skal jeg sige, at det er regeringens opfattelse, at denne lov skal træde i kraft som vedtaget af folketinget, 1. april i år.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg kan med beklagelse fastslå, at ministeren vil fastholde indførelsen af karensdagen, og det er selvfølgelig og vil fremover være mit ærinde at pege på så mange urimeligheder som overhovedet muligt for at vise, at det er en urimelig ordning. Men jeg mener ikke, nogen kan være i tvivl om, at ministeren og hermed også regeringen ved, at der er store problemer forbundet med en fastholdelse af karensdagen. Det kan læses alene ud af det faktum, at denne mulighed for at placere en sygedag som en feriedag er undersøgt og i øvrigt hævdes at være lovlig.

Med den arbejdsmarkedsstruktur – og jeg beklager, hr. socialminister, at jeg kommer lidt ind på arbejdsmarkedsrådet, men det handler ferieloven og til dels også karensdagsloven om – vi har i dette land i kriseårene, hvor der faktisk går 800.000 personer gennem AF-systemet, må og kan det ikke være ubekendt for regeringen og ministeren, at de, der rammes hårdest af ledighed – det er de unge og de langtidsledige, hvoraf i øvrigt de fleste er kvinder – overhovedet ikke har nogen feriepenge at bruge af. Resultatet for dem er altså, at de ved sygdom selv kommer til at betale for karensdagen, mens arbejdsgiverne friholdes. Når de så senere skal på ferie, er det de offentlige A-kasser, som må betale, når virksomheden lukker.

Derfor spørger jeg, om ministeren ikke er enig med mig i, at det præcist er de svagest stillede, man rammer ved at lave en ordning, som siger, at vi nu gerne må bruge ferieloven til hjælp, hvor den kan hjælpe, medens det altså er alle dem, som ikke har nogen ferie til gode – fordi de har været hårdt ramt i kriseårene, intet arbejde har haft, men endelig får et arbejde – der kommer til at betale regningen.

#### Socialministeren (Palle Simonsen):

Jeg kan ikke acceptere påstanden om, at det specielt skulle være de lavestlønnede, der blev hårdest ramt. Det er klart, at det eksempel er rigtigt, som fru Lilli Gyldenkilde næv-

ner om, at en arbejdstager, der får et job, og som ikke har optjent ret til ferie, ikke har mulighed for at anvende en feriedag i forbindelse med en karensdag. Men som jeg sagde i mit første svar, er denne mulighed alene et tilbud, hvor muligheden er til stede. For mit vedkommende er det et spørgsmål om at fastholde lovens grundprincip om, at ingen lønmodtager har ret til dagpenge eller løn under første fraværsdag på grund af sygdom. I dette grundprincip, der fastholdes, er der givet en åbning, som vi må sige ikke gælder for alle, men grundprincippet er naturligvis også for mig det afgørende, nemlig at man ikke har ret til løn eller dagpenge under sygdom fra første fraværsdag.

#### Kaj Poulsen (S):

Jeg fik ikke noget svar af arbejdsministeren på mit spørgsmål om, hvad der sker med den karensdag, som er konteret om til en feriedag, hvor en person, som i første halvdel af året har haft tre sygedage, der er konteret om til feriedage, skifter job midt i året og kommer over i en virksomhed, hvor der er fast ferielukning. Vil det sige, at denne person for ikke at få tre karensdage efterfølgende i en periode, hvor personen er raskmeldt, skal henvende sig på A-kassekontorerne for at få udbetalt understøttelse?

#### Tinning (VS):

Socialministeren har åbenbart stadig ikke forstået, at det er betydelig nemmere for en højtlønnede at undvære en dagløn, end det er for en lavtlønnede, og det tror jeg egentlig heller aldrig nogen sinde socialministeren vil forstå, men jeg vil spørge, om socialministeren fastholder sit oprindelige skøn vedrørende besparelserne for det offentlige på denne karensdagsordning.

Når jeg spørger, er det selvfølgelig, fordi det fremgik, da vi havde lovforslaget til behandling, at når det radikale venstre, som er en del af flertallet bag denne nye karensdagsordning, overhovedet kunne stemme for, var det ikke, fordi man syntes, at en karensdag var en god idé – det er der vel i og for sig ikke nogen der synes – men det var, fordi man gerne ville lave en stor, flot offentlig besparelse.

Derfor vil jeg gerne vide, om socialministeren stadig bilder sig ind, at man kan få en stor, flot offentlig besparelse på dette områ-