

1) Til *miljøministeren* af:

**Hove Sørensen (SF):**

»Ministeren bedes oplyse, om Vejle amtsråd kan omgå miljøbeskyttelseslovens bestemmelser om offentlighedsfase og ankemulighed ved at anvende betegnelsen »foreløbig godkendelse« om en lempelse af den gældende udledningstilladelse.«

#### Skriftlig begrundelse

Det er over for mig oplyst, at Vejle amtsråd arbejder med en ændring af udledningstilladelsen af 30. maj 1979 til Superfos A/S og har stillet Superfos i udsigt, at det i 1. kvartal 1983 kan få en tilladelse til større udledning af visse tungmetaller og fosfor end i den oprindelige udledningstilladelse.

Baggrunden for mit spørgsmål er, at der tilsyneladende hersker tvivl i Vejle amtsråd om, hvorvidt en sådan foreløbig ændring skal ud til offentlig høring og i tilfælde af en anke vil blive realitetsbehandlet i miljøstyrelsen.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Miljøstyrelsen har rettet telefonisk henvendelse til Vejle amtskommune i anledning af det stillede spørgsmål. Amtskommunen oplyser, at Superfos har ansøgt om visse lempelser i tilladelsen af 30. maj 1979 til udledning af spildevand i Lille Bælt.

Ifølge Vejle amtskommunes oplysninger er sagen ikke færdigbehandlet endnu, men amtskommunen agter at træffe afgørelse i overensstemmelse med de gældende regler om beslutninger i miljøsager efter miljøbeskyttelseslovens kap. 10, og det indebærer, at der vil blive truffet en skriftlig afgørelse indeholdende sædvanlig klagevejledning og med mulighed for klageberettigede, herunder de efter 1. januar 1983 klageberettigede landsdækkende organisationer m.v., til at indbringe amtskommunens afgørelse for miljøstyrelsen og om ønsket i givet fald tillige for miljøankenævnet.

Sådan som sagen foreligger oplyst for mig, vil Vejle amtsråd behandle sagen på helt sædvanlig vis, dvs. i overensstemmelse med de gældende regler i miljøbeskyttelsesloven.

**Hove Sørensen (SF):**

Det er betryggende at høre, at sagen vil blive behandlet på sædvanlig vis. Desværre

er det jo bare sådan, at en eventuel anke i dette tilfælde ikke har opsættende virkning.

I 1979 udstedte Vejle amtsråd til Superfos en udledningstilladelse, som stort set imødekom Superfos' ansøgninger. I december 1982 fritog det Superfos for at etablere rensning på ionbytningsanlægget. Den 20. december 1982 tydeliggjorde man sin fortolkning af udledningstilladelsen for at befri Superfos for de generende anmeldelser, og nu er man i gang med at imødekomme en ansøgning igen.

Finder miljøministeren ikke, at det ville være rimeligt, at vi nu fik nogle undersøgelser på bordet, som kunne danne grundlag for de fremtidige beslutninger om Superfos' udledninger, i stedet for at det hele tiden er Superfos' ansøgninger, der danner udgangspunktet?

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Nu er både spørgeren og jeg tilhængere af det kommunale selvstyre, og her har vi at rette os efter de gældende bestemmelser. Det er sådan, at det er Vejle amtskommune, der afgør, hvilke undersøgelser der skal gennemføres.

Er nogen utilfreds med eller uenig i de afgørelser, er der mulighed for at anke sagen, og jeg kan da godt love spørgeren, at vi, såfremt sagen skulle have hos os, så hurtigt det er muligt, skal tage os af den.

**Hove Sørensen (SF):**

Nu er både miljøministeren og jeg forhåbentlig også tilhængere af en effektiv miljøbeskyttelse, og miljøministeren har, så vidt jeg ved, en mulighed for på eget initiativ at kræve, at der foranstaltes en undersøgelse, som kan belyse Lille Bælts forureningstilstand, inden der træffes flere afgørelser.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Vi vil foreløbig afvente sagens afgørelse og derefter også, om Vejle amtsråd er af den opfattelse, at yderligere undersøgelser er nødvendige. Men jeg kan da godt sige til spørgeren, at det, som spørgeren ved, er en sag, vi følger med den største opmærksomhedovre hos os.

Hermed sluttede spørgsmålet.