

[Socialministeren]

har vi fundet naturligt, og det er simpelt hen alene det, der er begrundelsen.

Når fru Aase Olesen beder om at få et svar på, hvorfor man ikke kan acceptere rekonstruktion, vil jeg sige, at det har udvalget ikke kunnet, men det betyder ikke, at vi ikke kan diskutere det. Når det ikke er taget med i lovforslaget, er årsagen igen den, at kommunerne har fundet, at det ikke var nogen særlig hensigtsmæssig ordning at operere med. Det skyldtes, som jeg gav udtryk for i mit tidligere indlæg, at vi her står med et sagsområde, hvor der er vidt forskellige interesser, og hvor kommunerne ganske afgjort har nogle ganske specifikke ting at tage hensyn til. Det er altså argumentet for, at det ikke er med.

Så spørger hr. Tinning for anden gang om, hvorfor der er to forskellige ikrafttrædelsesdatoer. Hvis hr. Tinning læser bemærkningerne, fremgår det faktisk meget klart, at det er et spørgsmål om at give amtsrådene tilstrækkelig tid til at udpege denne fjerde repræsentant. Det er direkte hentet fra bemærkningerne.

Hvad angår spørgsmålet om socialforskningsinstituttet, vil jeg sige, at jeg går ud fra, at det udvalg, der bliver nedsat for at se på en lang række tekniske spørgsmål, også læser socialforskningsinstituttets rapporter. Derfor har de vel på en eller anden måde en indflydelse på det videre udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men blot i al stilfærdighed give socialministeren det råd altid at gå ud fra, at jeg har læst bemærkningerne.

Mit spørgsmål går netop på, at dette, at man skal give tid til at få valgt nogle nye personer, kan begrunde fristen 1. oktober. Det er klart. Så vidt jeg husker, er det også det, der står.

Det, jeg spurgte om, var forskellen på de tre måneder. Det har jeg spurgt om to gange, og nu spørger jeg så for tredje gang: er det sådan, at man først begrænser klageadgangen ved som hovedregel kun at have én ankeinstans, og først 3 måneder efter laver man den udvidelse af personalet, man har stillet i udsigt? Er det ikke sådan? Sådan læser jeg det i hvert fald, og når det er sådan, hvorfor er

det så det? Det kan jeg så godt spørge om i udvalget. Det er sådan set lige meget.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal blot sige tak til hr. Tinning for en opklaring. Jeg kunne ikke forstå, hvorfor hr. Tinning mente, der skulle være så lang tid for at finde ud af, om man vil klage eller ej. Nu forstår jeg altså, at hr. Tinning har læst lovforslagets bemærkninger, men det tager altså meget lang tid for hr. Tinning at forstå det. Det er meget svært for hr. Tinning at forstå det hele, og det er naturligvis i den situation, hvor man får tildelt social bistand. Det er derfor, hr. Tinning. Men det er altså ikke alle borgere, der skal have så lang tid til at få det ind, som hr. Tinning skal.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 136:

Forslag til lov om ændring af lov om invalidpension m.v. og ophævelse af lov om pension til enker m.fl. (Indførelse af nye regler om førtidspension).

(Fremsat 28/1 83).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 7-9 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Ændringer som følge af nye regler om førtidspension).

(Fremsat 28/1 83.)