

[Karen Thurøe Hansen]

deleshed op til den sociale ankestyrelse er helt uacceptabel lang, og mennesker, der befinder sig i en social situation, hvor en endelig afgørelse er af største personlige betydning, kan ikke være tjent med at skulle leve i uvished i halve år.

Det er et lovforslag af begrænset omfang, socialministeren fremsætter, idet det væsentligste indhold er, at afgørelsen som hovedregel kun skal kunne efterprøves af én ankeinstans, samt som konsekvens heraf en ændret sammensætning af amsankenævnet.

Fra konservativ side er vi ligesom ved det tidligere lovforslag positive over for at indskrænke ankeadgangen, og vi finder, at borgernes retssikkerhed i denne forbindelse bliver tilstrækkeligt tilgodeset ved at give ankestyrelsen mulighed for at efterprøve en sag, hvis den skønnes at have principiel betydning.

Vi lægger da også megen vægt på socialministerens planer om at nedsætte et udvalg med henblik på mere omfattende forenklinger, bl.a. ved eventuelt at overføre amsankenævnens sekretariatsopgaver til statsamterne og ved bemyndigelse for formænd og ankechefer til selv at afgøre visse sager.

Jeg så også gerne, at man endnu en gang overvejede at afskære muligheden for at indbringe opholdskommunesager for ankestyrelsen. Det er ofte tidkrævende sager af en karakter, der ikke som de øvrige sociale afgørelser primært berører den enkelte borger. Derfor kunne de eventuelt godt undergives en mere enkel behandling.

Vi har bemærket, at lovforslaget i første omgang ikke vil betyde besparelser, tværtimod vil der blive en merudgift til aflønning af yderligere nævnsmedlemmer, men vi forventer, at når forslaget er slået igennem og sagsmængden er nedbragt, vil der ske en justering på dette område.

Vi anbefaler som sagt lovforslaget, og vi vil i udvalget gerne høre nærmere om yderligere forenkling og effektivisering.

**Henrik Toft (V):**

Venstre kan være meget enig i sigtet med lovforslag nr. L 124. Det er vigtigt at få sagsbehandlingstider af en mere acceptabel længde.

Jeg vil gerne med det samme give tilslutning til nedsættelse af det udvalg, som mini-

steren omtaler i sin fremsættelse. Det bedste middel til en effektivisering vil selvfølgelig være, at regeringen lever op til sin målsætning om forenkling og overskuelighed, sådan som det sker med de næste forslag.

Der kan godt stilles spørgsmål ved, om skønsmæssige afgørelser i det hele taget bør kunne ankes. Det er selvfølgelig ikke lige den helt rigtige aktuelle situation at tage en diskussion op om det, men det må formodentlig også kunne indgå i overvejelserne i det bebudede udvalg.

Selv om jeg på venstres vegne har givet tilslutning til forslaget, vil jeg gerne sige, at udvidelsen af amsankenævnene med et medlem ikke er vores livret. Der kan nok stilles spørgsmålstegn ved, hvorvidt det er det helt centrale, som kan forbedre sagsafviklingen. Efter hvad der er oplyst over for mig, er der temmelig stor forskel på, hvor lang tid sagsbehandlingen tager i de forskellige amsankenævne. Derfor ville det være rart at få en rimelig vurdering af, hvad grunden til den forskellige sagsafvikling er.

Altså principiel tilslutning til lovforslaget. Venstre vil medvirke til et positivt udvalgsarbejde.

**Alice Faber (SF):**

Mit partis ordfører i sagen, fru Birthe Hansen, er også blevet forhindret på grund af sygdom, så jeg skal på mit partis vegne fremkomme med nogle bemærkninger.

Baggrunden for, at dette lovforslag kommer frem, er jo, at ankesystemet er ved at bryde sammen. Det skyldes bl.a., at i forbindelse med krisen er flere og flere blevet afhængige af det sociale system, samtidig med at der er kommet så mange ændringer i det sociale hjælpesystem, at både klienter og sagsbehandlere har vanskeligt ved at finde ud af det. Det betyder flere anker.

Når det af bemærkningerne fremgår, at dette lovforslag om ændring af lov om den sociale ankestyrelse, bistandsloven m.v. kun er det første skridt på vejen til en langt større ændring, og når socialministeren tillige oplyser, at han vil nedsætte et udvalg, der inden for en kort tidsfrist får til opgave at fremsætte forslag, der kan fremme effektiviteten i ankesystemet, så havde det måske været bedre for alle, at det lovforslag, vi i dag har til