

[Wilhelm]

torbøllerne fra de konservative, der overhaler til venstre, som i øjeblikket bliver straffet med nogle stigende gallupstal, mens vi andre, som ligger pænt inde ved siden og lader os overhale, får nogle elendige gallupstal. Det synes jeg er uretfærdigt. Hr. Knud Lind må kunne forstå, at det er mindst lige så uretfærdigt som det med banansælgeren.

Til sidst vil jeg sige om det med højre og venstre – hvor det hele efterhånden snurrer rundt for hr. Knud Lind – at jeg tror oprigtigt talt, at rigsadvokaten, Per Lindegaard, bliver dybt forbavset, når han får læst det her og hører, at han hører til de dér venstreorienterede, som vil nedbryde respekten for lovene og afkriminalisere det hele. Sådan blev han faktisk karakteriseret i hr. Knud Linds første oplæg.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan slet ikke nå de højder, som den forrige taler nåede til og gjorde det så ganske klart, hvordan man skal opføre sig her for virkelig at få noget ud af det.

Jeg vil dog lige føje til, at når jeg spurgte om, hvad det kostede at overhale til venstre, så var det netop, fordi jeg ville finde ud af, om det ikke var det, man skulle gøre, når man færdes. Derfor synes jeg egentlig ikke, jeg fik det rette svar fra hr. Knud Lind, men det er der ikke noget at gøre ved.

Det var slet ikke de ting, der kaldte mig frem på ny, det var hr. Hans Jørgen Jensen. Jeg tror, at både han og jeg sætter det arbejde, Det kriminalpræventive Råd gør, særdeles højt. Men derfor kan det godt være, vi er uenige på enkelte punkter, og det er vi altså, når det drejer sig om, om man kan få adgang til at notere ned, hvem der har begået butikstyveri, men undgå at blande de offentlige myndigheder ind i dette forhold. Jeg tror, det ville være bedre, og jeg beklager, at hr. Hans Jørgen Jensen ikke ville være med dertil. Jeg ynder ikke at få de flest mulige sager ud af det, hvad enten det drejer sig om advarsler, om bøder eller noget andet. Lad os prøve på at forebygge og klare tingene bedst muligt. Det tror jeg egentlig er helt i overensstemmelse med den retsbevidsthed, jeg gerne vil stå for, og som jeg måske taler ved flere møder om, end hr. Knud Lind gør.

Knud Lind (FP):

Når man undtager CD, kan man ikke lige-frem sige, at vort forslag har fået den store tilslutning.

Når jeg trak hr. Hans Jørgen Jensens indlæg frem, var det, fordi hr. Hans Jørgen Jensen specielt nævnte de 0,6 pct. Ikke et ord om grovheden i kriminaliteten. Han nævnte de 0,6 pct. og sagde, at da det var så lille en procentdel, kunne man godt godtage det. Det var derfor, jeg nævnte det.

Jeg skal ikke komme ind på hr. Wilhelms fantasier, de må få lov til at stå til historien, men jeg kan dog sige til hr. Hagen Hagensen – det er mere for feinschmeckere ude i færdslen, også i den politiske færdsel – at hvis den forankørende, det må i dette tilfælde være hr. Wilhelm, er i færd med at svinge til venstre, så kan hr. Hagen Hagensen altså godt køre højre om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om ændring af lov om den sociale ankestyrelse, bistandsloven m.v. (Be-grænsning af klageadgangen m.v.).

(Fremsat 27/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):

Det kan ikke forbavse socialministeren, når jeg siger, at vi stort set kan tilslutte os det foreliggende lovforslag. Lovforslaget er i princippet det samme, som i sin tid blev fremsat af daværende socialminister fru Ritt Bjerregaard.