

[Ole Espersen]

Jeg forstod på justitsministerens sidste bemærkninger – det blev vist også sagt i første omgang – at det, vi måske skulle vente på, var afgivelsen af en betænkning inden for et andet ret så kompliceret område, nemlig vedrørende konkursloven. Hvis man skal vente på en betænkning, som altså ikke er kommet endnu, og den skal undersøges og måske skal sendes til høring, så forudser jeg, at det kan tage ret så lang tid. Det kan være, at jeg har misforstået det, men jeg forstod, at den ikke var kommet endnu.

Jeg synes, at det forslag, vi taler om i dag, er så gennearbejdet og er blevet mødt så positivt her, at det ville være en fordel for alle parter, hvis folketinget meget hurtigt fik lejlighed til at tage stilling til et egentligt lovforslag.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det var blot det, at hr. Wilhjem omtalte Lønmodtagernes Garantifond og eventuel spekulation. Lønmodtagernes Garantifond må på almindelig vis sidestilles med andre kreditorer. Det håber jeg også er forslagsstillerens mening. Der er en risiko ved at tage et arbejde, når man er lønmodtager, og den har man delvis elimineret med denne garantifond, men at lønmodtagerne ligefrem skulle stilles bedre end andre kreditorer, kan jeg slet ikke se nogen grund til.

Jeg kan blot konstatere til slut på basis af hr. Ole Espersens udtalelser, at den danske stat har det godt, den er formodentlig kun ved at lide rentedøden i øjeblikket, så den er endnu ikke klar til gældssanering.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Det, der kalder mig herop, er debatten om, hvem der skal gå forud, når et tab er konstateret. Det er en debat, som er næsten overflødig. Det, jeg sagde i mit indlæg, var, at hvis et tab er konstateret, så er det kun et bogføringsproblem, altså at få det registreret. Det er ligeegyldigt, om det er den ene eller den anden part, der går forud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af rigsadvokatens meddelelse nr. 16/1982 om butikstyveri.

Af Knud Lind (FP) m.fl.
(Fremsat 12/1 83).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Forslaget til folketingsbeslutning hviler på en forudsætning, der er urigtig. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at der skulle være tale om afkriminalisering af butikstyveri. Det er ikke tilfældet, og jeg kan alene af den grund ikke gå ind for forslaget, således som det er fremsat.

Jeg vil gerne sige – det er der åbenbart grund til endnu en gang at understrege – at butikstyveri fortsat er strafbart. Rigsadvokatens meddelelse fra 1982 indebærer ikke nogen afkriminalisering af butikstyveri, som det som nævnt er hævdet i bemærkningerne. Meddelelsen indeholder nemlig intet principielt nyt i forhold til den mangeårige praksis, der har været fulgt på dette område.

Jeg har i november 1982 i min besvarelse af et spørgsmål – det er nr. S 272 – fra folketingsmedlem hr. Collet, sagt, og det vil jeg gerne gentage her, at butikstyveri fortsat er en overtrædelse af straffeloven, som det er politiets og anklagemyndighedens pligt at forfølge, ikke mindst hvor forholdet har en mere alvorlig eller organiseret karakter.

De strafferetlige reaktioner på butikstyveri vil som hidtil være helt afhængige af forholdets karakter i det enkelte tilfælde. Det, rigs-