

[Indenrigsministeren]

det er lidt underligt derefter at sige, at der står for meget om det.

Når jeg har lagt vægt på, at der var meget bilagsmateriale i lovforslaget, var det netop for at give et så udtømmende billede og for at få en så rimelig debat i folketinget som muligt om, hvordan lovforslaget ville virke fra kommune til kommune.

Hvad angår spørgsmålet om, hvordan det virker for erhvervene, tror jeg, erhvervene er ganske overbevist om, hvordan det vil virke for dem. Det vil nemlig betyde, at de vil få bedre muligheder for investeringer eller for anden form for erhvervsfremme.

Endelig skal jeg sige til fru Aase Olesen i anledning af hendes bekymringer over værdistigninger, at jeg nu ikke er så forfærdelig bange for de problemer i landbruget og øvrige erhverv lige i øjeblikket. Derfor tror jeg heller ikke, vi skal drage generationsskifteproblemet ind, men i øvrigt kunne jeg høre, at vi, selv om fru Aase Olesen lød så vred, måske alligevel kan få en god udvalgsbehandling af tingene.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg vil gerne sige til indenrigsministeren, at man kan jo tviste tingene. Det, jeg sagde til indenrigsministeren, var, at når dette efter indenrigsministerens egne udtalelser alene er et erhvervsfremmeforslag, bør man også forklare, hvordan det skal virke erhvervsfremmende, og det er der fortsat ikke antydning af i ministerens forslag. Derimod er det altovervejende en beskrivelse af de kommunaløkonomiske problemer i det. Jeg er bestemt ikke ked af, at de er beskrevet, men gav bare udtryk for forundring over, at erhvervsfremmeforslaget rummer otte linjer om de angivelige formål med forslaget.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Man behøver ikke at være så bekymret for værdistigningsproblemerne, hvis denne lovgivning bare skal gælde året eller regeringens levetid ud. Jeg går ud fra, at hvis vi først får afskaffet grundskylden, bliver det for al evighed; jeg kan ikke forestille mig, det ville være nemt at indføre den igen. Men hvis regeringen har planer om, at dette er en kortvarig

forestilling, vil vi da gerne høre det, og så burde man egentlig have skrevet det i lovforslaget, hvis det kun skal vare f. eks. to eller fem år.

Jeg vil også sige til ministeren, at der er da tegn i sol og måne på, at det formentlig kommer til at gå noget bedre, ikke mindst for det store landbrug. Jeg går ud fra, ministeren af og til læser Tolvmandsbladet, ellers skal jeg bede ministeren om at læse det sidste nummer. Deri er en artikel af Steffen Møller, som beskriver alle de gode ting, der vil ske for de store landbrug i det kommende år, og det kunne da godt gå hen og give sig udtryk i øgede jordpriser.

Jeg ved ikke, om jeg overhørte det, men svarede ministeren på, hvordan det kan være, hun skriver i forslaget, at Kommunernes Landsforening ikke har udtalt sig, og så nærmest skældte os ud for, at vi ikke vidste, at det havde de? Hvad har kommunerne svaret på dette her, og hvad har Amtsrådsforeningen svaret? Hvad mener man om dette lovforslag i de kommunale organisationer? Der står faktisk i lovforslagets bemærkninger, at det har de ikke haft mulighed for at udtale sig om.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Indenrigsministeren sagde, at værdistigningerne ikke var et problem nu. Betyder det, at regeringen vil gøre noget, hvis der kommer værdistigninger, f. eks. i form af en værdistigningsafgift?

Landbrugsministeren svarede ikke på før, hvad han ville gøre for at løse de problemer, der var med promillepengene. Vil indenrigsministeren svare på det?

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg lyttede intenst til, hvad det var, den socialdemokratiske ordfører, hr. Henning Rasmussen, sagde, da han for et øjeblik siden for tredje gang var på talerstolen. Han savnede nogle oplysninger i ministerens forslag. Når jeg lyttede intenst, var det, fordi jeg ventede at få nogle oplysninger fra hr. Henning Rasmussen om, hvordan socialdemokratiet er i stand til at forsvare en fuldstændig forskellig beskatning af mennesker under