

[Landbrugsministeren]

giver det nødvendige overskud, skal aflevere penge i afgift. Det vil sige, at de penge, der går til afgift, ikke kan bruges på bedriften. Det kan også være svar til hr. Henning Rasmussen, der sagde, at jeg ville tale om penge. De 1.100 mill. kr. og 1.200 mill. kr., man taler om, er bruttotal. På grund af fradraget er det jo ikke et nettotal, der fremkommer her, men lad os nu sige, det er 1.200 mill. kr. Tror man ikke, at de 1.200 mill. kr., man trækker ud af erhvervslivet, kunne have været anvendt på en fornuftigere vis? Tror man, at man ustraffet kan trække penge ud af erhvervslivet, uden at det giver resultater i form af manglende investeringer eller manglende arbejdsløn? Man kan nu engang ikke bruge pengene mere end én gang.

For at gøre svaret med promillepengene færdigt vil jeg sige, at de promillepengeproblemer kan løses på anden vis. Hvis det er unfair at have ejendomsbeskatning, altså hvis det er unfair, at pengene går til offentlige kasser, er det heller ikke den rigtige måde at lave et afgiftssystem med produktionsafgifter, men det er lavet i en nødsituation i kraft af den ordning, man lavede i 1977.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Der var ikke tale om nogen nødsituation i 1977. Der var tale om et landbrugspolitisk tiltag, der betød, at man ville favorisere den animalske produktion. Man ville flytte penge fra Østdanmark, hvor man dyrkede korn, til de magre jorde i Vestjylland med de små vurderinger, hvor man stort set har den animalske produktion.

Det, der sker nu, betyder, at svineproducenterne skal til at betale 5 kr. eller mere, hver gang der skal slagtes et svin, at mælkeproducenterne skal betale mere. Det er de landmænd, der bor i Vestjylland på de lavest vurderede jorde, der har haft glæde af at få tilbageført promillepengene. Vi har styrket den animalske produktion på den måde, og ordningen har været næsten provenuneutral for landbruget, fordi man i modsætning til andre borgere har fradragsret i landbruget for ejendomsskatterne, og så har man altså fået tilbageført ikke 3 promille som i 1977, men nu 4,3 promille. Så ordningen er næsten provenuneutral set med landbrugets øjne, men man hjælper den animalske produktion,

der hjælper på valuta og beskæftigelse, man hjælper landmændene på de dårlige jorde, og man tager altså lidt af pengene fra de jorde, hvor man kan dyrke sukkerroer og hvede og andre ting, men hvor man ikke har slet så stort et arbejde.

(Kort bemærkning).

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg tror, tiden er kommet til, at vi skal begynde at tale rent ud af posen, for som hr. Bjørn Westh rigtigt sagde, er der en anden historisk baggrund end den, som landbrugsministeren fremstillede. Jeg kan ikke forstå, hvordan en landbrugsminister kan gå ind for noget, som vil modvirke den animalske produktion her i landet. Vel har vi problemer; vi erkender alle, at vi har problemer; men hvorfor skal man gøre disse problemer endnu større? Det er det, man er med til, når man laver sådan noget.

Så er der spørgsmålet, om man skal fjerne en gammel royalistisk lov eller ej. Der findes en god gammel talemåde, der siger, at man ikke skal smide det skidne vand væk, før man har en mulighed for at få noget rent. Der er i hvert fald ingen grund til at fjerne denne lovgivning, for vi har ikke for øjeblikket noget, vi kan sætte i stedet. De radikale var inde på noget, der måske kunne komme på tale i fremtiden, men vi har i hvert fald ikke for nærværende noget, der kan sættes i stedet for det, vi har nu.

Med den struktur, vi har i dansk landbrug, er det de mindre ejendomme, der har den store animalske produktion – ja, det er jo ikke kun mig, det drejer sig om, når jeg står heroppe – men det er den struktur, vi stadig væk har. Hvad er det så for nogle mennesker, der hjælper? Jeg har en næsten nabo fra Nordjylland, der sagde, at det i hvert fald ikke var de flittige landmænd, men det modsatte, man ville hjælpe med den slags ændringer af lovgivningen. Jeg kan ikke forstå, at en landbrugsminister kan være positiv over for sådan noget. For så er landbrugsministeren åbenbart ved at gøre forsøg på at få den politik, som han er ved at lægge frem i EF, med lidt højere kornpriser o. lign., til også at skulle gælde den danske landbrugspolitik, og så tror jeg, landbrugsministeren kommer ud for nogle meget alvorlige problemer.