

[Indenrigsministeren]

Nogle har været inde på, hvordan det vil komme til at se ud i kommunerne, hvis vi aftrapper ejendomsbeskatningen. Det er blevet sagt, at kommunernes provenutab ved gradvis afvikling af skatterne på erhvervsjord og tilsvarende aftrapning af dækningsafgiften ville betyde en øget ejendomsbeskatning for andre og en højere indkomstskat. For det første vil jeg gerne slå fast, at der her er tale om et provenutab for kommuner og amter som helhed på 0,1 pct. i 1984, og dette provenutab stiger til 0,4 pct. i 1987. Der er altså ikke belæg for de udtalelser, der er kommet frem her i dag om, at der vil blive tale om voldsomme stigninger i kommunerne. Det er meget små procenter, vi taler om, også når vi ser det i forhold til, hvilken betydning det har for det erhvervsliv, som vi altså gerne vil lette forholdene for. For det andet er det min bestemte overbevisning, at kommunerne vil søge at holde udskrivningsprocenter og grundskyldpromiller på det nuværende niveau. Jeg er enig med hr. Svend Erik Hovmand i, at det provenutab, som kommunerne lider med dette lovforslag, rigeligt vil blive opvejet af erhvervenes bedre muligheder for indtjening og dermed muligheden for, at vi kan indkomstbeskatte.

Man har omtalt sommerhusproblematikken, og man har sagt, at det er nødvendigt at opretholde grundskylden på erhvervsjord, for at kommuner med mange sommerhuse ikke skulle overvælde skatterne på sommerhusejerne. Det har været nævnt i debatten, og man har også i dag været inde på sommerhusproblematikken. Jeg har noteret mig de synspunkter, der er kommet frem om det. Jeg har altså valgt at gøre det på den facon, at man for at imødegå kommunernes eventuelle tendens til at vælte skatterne over på sommerhusene lægger et loft, idet vi siger, at grundskylden højst må udgøre 40 pct. af kommunernes samlede indkomstskat. Loftet skal nedtrappes til 28 pct. i 1987. Jeg behøver ikke at tale om 10 promille-reglens bortfald, for det kan jeg forstå at vi er rimeligt enige om her i folketinget.

Hr. Henning Rasmussen var inde på, at forslaget ikke har været forelagt de kommunale organisationer. Jeg kan sige, at forslaget har været forelagt de kommunale organisationer, og at der foreligger en udtalelse fra organisationerne til denne behandling. Det er også svar til fru Aase Olesen.

Fru Aase Olesen var inde på kommunernes mulighed for at få udmeldingerne – som det så smukt hedder her på Christiansborg – i tide. Netop for at kommunerne kunne få det så tidligt som muligt, har vi lagt det frem på den måde, vi har. Kommunerne får en foreløbig udmelding efter forslaget i juni måned, og det vil være tidligt nok for kommunernes budgetlægning for 1984.

Fru Aase Olesen efterlyste forhandling om lovforslaget. Det er klart, at vi, som det også er blevet sagt her, er meget åbne over for de forhandlinger, som skal foregå i udvalget nu.

Jeg takker i øvrigt for debatten her i dag og ser altså frem til de forhandlinger i udvalget.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg må indrømme, at jeg bad om ordet til noget helt andet, men nu vil jeg da bruge min korte bemærkning til at spørge, hvordan det kan hænge sammen, at ministeren i bemærkningerne til sit lovforslag skriver, at det af tidsmæssige grunde ikke har været muligt at indhente udtalelser over lovforslaget osv. – det står på side 8, anden spalte nederst – og nu siger ministeren her, at det har været til udtalelse. Hvordan kan det hænge sammen?

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil sige som fru Aase Olesen, men på en lidt anden måde. Det er interessant at blive skoset af ministeren for at have læst ministerens bemærkninger.

Man kan vælge at tale om promiller – 0,1–0,4 – og så er det jo småting, vi taler om. Eller man kan tale om kroner, om de 1.200 mill. kr., og tale om, hvad de 1.200 mill. kr. er for dem, der bliver lettet for dem, og for dem, der skal betale dem i stedet for. Ministeren vælger at tale om promillerne. Jeg vælger at tale om det, folk skal betale, nemlig kroner, og det er mange kroner, andre mennesker skal betale.

Jeg tror ikke engang, ministeren selv tror på, at dette her vil medføre, at det forsvarligt er muligt for kommuner og amtskommuner at beskære de i forvejen hårdt ramte budgetter med yderligere 1.200 mill. kr. i løbet af en 3 års periode. Det er der ingen der tror på. Hvis det var sådan, at ministeren selv troede på det, var der vel ingen grund til at bruge