

[Henning Rasmussen]

mærkommunerne fortsat skal kunne opkræve dækningsafgift af disse ejendomme.«

Det er alt, hvad der står. Ikke med ét eneste ord søger man at fortælle, hvem det vil gavne, eller om det overhovedet vil gavne, at man lader andre skatteydere direkte eller indirekte betale 1.200 mill. kr. årligt af erhvervslivets naturlige og rimelige bidrag til de kommunale udgifter. Ikke ét ord om, at det vil gavne de store kornproducerende landbrug langt, langt mere end landmanden med det lille areal og den store husdyrbrugsproduktion, og kun en indirekte omtale af, at de mange millioner af disse ejendoms-skatter, som hvert år tilbageføres til landbruget til stor gavn for den flittige landmand med den store omsætning af svin, mælk og oksekød, ikke længere vil gå til landbruget, men vil forsvinde. Der er ikke gjort ét forsøg på at forklare, hvorfor lovforslaget skal gavne store virksomheder, der har råd til en central, dyr beliggenhed, langt, langt mere end købmanden i hjørnebutikken eller damefrisøren i landsbyen. Hvem vil i øvrigt få gavn af det helt specielle lille forslag om, at ejendoms-skatter under 200 kr. ikke skal opkræves? Vil det være landbrugets stuehuse med de meget lave vurderinger, eller hvem vil det være?

Der er heller ikke gjort noget forsøg på at vudere, hvordan kommunerne vil klare den yderligere voldsomme belastning, om de vil skære yderligere drastisk ned på udgifterne eller de vil forøge skatterne. Jo, indirekte siger ministeren, at kommunerne nok vil blive tvunget til at lægge yderligere byrder på ejeres og lejerers boliger. Ministeren foreslår nemlig en øverste grænse for grundskylden til primærkommunerne.

Jeg behøver ikke at sige, at det forslag ikke kan forvente socialdemokratiets tilslutning. Vi mener, at størrelsen af ejendoms-skatten i langt de fleste tilfælde svarer godt til evnen til at betale denne skat, og den er derfor i langt de fleste tilfælde mindst lige så retfærdig som den indkomstskat, vi betaler. Dækningsafgiften finder vi helt rimelig. Dens formål er, som ministeren selv skriver i bemærkningerne til § 1, nr. 4 og 5:

»... at tilvejebringe et bidrag til de udgifter, disse ejendomme medfører for kommunen.«

Det er en udmærket begrundelse, ministeren her fremfører for at bevare dækningsafgiften.

Vi vil ud over at sige nej til dette lovforslag søge at finde flertal for, at primærkommunerne bør udnytte ejendomsskatterne i et vist rimeligt omfang, f. eks. med mindst 5 promille i 1984. Vi vil være med til at overveje, om der skal sættes en øvre grænse for den primærkommunale ejendomsskat. Vi vil også søge at finde et flertal for, at amtskommunerne fra 1984 sikres det beløb i grundskatter, som det var hensigten at sikre dem med de amtskommunale promiller, der gælder i disse år, og hvor de faldende vurderinger helt har ændret forudsætningerne for dem.

Til sidst et par bemærkninger. Vi har lagt mærke til, at ministeren heller ikke denne gang har forelagt forslaget for de kommunale organisationer, angiveligt af tidsmæssige grunde, og vi har især lagt mærke til, at ministeren vil søge lovforslaget vedtaget i midten af næste måned. Det giver 15-20 arbejdsdage til behandling af et så vidtrækkende forslag, hvis væsentligste virkninger overhovedet ikke er beskrevet i forslaget. Det finder vi hverken forsvarligt eller muligt.

Og så til sidst: indenrigsministeren og andre ministre fremsætter i denne tid en række lovforslag og tanker af vidtrækkende og meget alvorlig betydning for den kommunale økonomi og dermed for skatteyderne landet over, også for de hundredtusinder, der er helt afhængige af, hvad kommuner og amtskommuner kan gøre for dem. Vi mener, at disse indgreb af forskellig art, også den næste beskæring af bloktilskuddene og det forslag, der kom i går, om ændrede bloktilskudsregler osv., bør vurderes som en helhed, og det kræver en helt anderledes klar fremstilling af de samlede økonomiske virkninger for kommunerne af den række forslag, der på forskellig måde er på vej.

Flemming Jensen (KF):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at det konservative folkeparti er ganske enig i det, bemærkningerne til dette forslag kalder hovedformålet, nemlig at afskaffe grundskylden og den primærkommunale dækningsafgift af erhvervsjendomme, at afskaffe 10 promille-reglen og sikre, at byrderne ikke