

[Ministeren for skatter og afgifter]

Flere af ordførerne har været inde på, at der kunne være en frygt for, at idrætsorganisationerne mister penge på den måde, at V 6-spillet kan blive en konkurrent til tipning. Jeg vil gerne sige herom, at det er en frygt, vi alle har haft med dette lovforslag. De oplysninger, der har kunnet tilvejebringes, er kommet fra Sverige og Norge, og de viser temmelig entydigt, at der ikke har været en nedgang i indtægterne ved fodboldlotto, fordi man har lavet andre hermed konkurrerende systemer. Der har i visse tilfælde været en langsommere stigning i tipsindtægterne, end idrætsorganisationerne havde forventet, men hvorvidt en sådan forventning er berettiget, eller hvorvidt denne langsomme stigning eventuelt skyldes andre forhold, er det umuligt for os at konstatere. Det eneste, der er fuldstændig sikkert, er, at man i regeringen meget nøje har afvejet synspunkterne over for hinanden, og når vi fremsætter forslaget, er det ud fra den sikre overbevisning, at det ikke vil forringe idrættens kår på nogen som helst måde.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Jeg skal heller ikke begynde at spå om det ene og det andet, om, hvordan det vil gå økonomisk. Jeg vil pege på én ting, som jeg i hvert fald vil bede om at man tager op i udvalget. Det er, at cykelbanerne, bl. a. Ordrupbanen, har et totalisatorspil, og det er helt sikkert, at det vil gå ud over deres spil. Da det totalisatorspil sætter bl. a. en hel masse børn og unge i gang med at cykle, synes jeg i hvert fald, at man skulle tage sådan en ting med. Sådan kan der også være andre ting, man bør undersøge i udvalget, andre steder, hvor man blander sig i nogle spil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 135:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Afvikling af beskatningen af erhvervsjendomme, maksimumgrænser for udskrivning af grundskyld m. m.).

(Fremsat 28/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Kommunernes økonomi og dermed de kommunale skatteyderes økonomi er under et stærkt og stigende pres for tiden. Svigtende skatteindtægter, et drastisk fald i salget af byggegrunde, voldsomt stigende udgifter på grund af den stærkt stigende arbejdsløshed med det pres, den giver på de sociale udgifter, og regeringens drastiske og unødigt stærke beskæring af bloktilskuddene for 1983 er hovedårsagerne til den hastige svækkelse, der sker af kommunernes økonomi. Dertil kommer den næste voldsomme beskæring på 3 mia kr. i bloktilskuddene til næste år. Det sikre resultat er stigende skatter og yderligere mange tusinde sat på gaden som arbejdsløse.

I den situation foreslår regeringen, at kommuners og amtskommuners indtægter skal skæres ned med yderligere 1.200 mill. kr. om året ved at fjerne skatten på enhver form for erhvervsjord og ved at forbyde kommunerne at opkræve dækningsafgift af erhvervsjendomme. Hvorfor vil man så det? Ja, begrundelsen fylder 8 linjer af forslagets i alt 26 sider. Der står i de almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.:

»Regeringen finder, at udskrivningen af grundskyld på produktionsjorden ud fra hensynet til konkurrenceevne og rentabilitet udgør en u hensigtsmæssig byrde på erhvervslivet.«

Og i bemærkningerne til § 1, nr. 4 og 5:

»I sammenhæng med den foreslåede afskaffelse af grundskylden for disse ejendomme ... forekommer det ikke rimeligt, at pri-