

[Ole Bernt Henriksen]

bureaukrati. Som den tidligere ordfører var inde på, tror jeg egentlig ikke, fremskridtspartiet kunne ønske, at ministerierne skulle sidde og kontrollere sig selv og oven i købet få skabt en tilstand, hvor folk i Danmark troede, at det kunne ministerierne for ramme alvor gøre.

Derfor måtte man nok, hvis dette skulle have været ført ud i livet, lave et særligt kontroldepartement eller en kontrolinstitution, til hvilken der skulle indsendes indberetninger fra de enkelte ministerier osv. osv. Men da fremskridtspartiet ligesom det konservative folkeparti går imod bureaukrati, gik det hurtigt op for mig, at dette ikke kunne være hensigten. Så blev spørgsmålet, hvordan man så skulle se på dette forslag.

Min opfattelse er, at det nok er noget af en misforståelse. På den ene side sympatiserer jeg meget stærkt med, at vi virkelig følger administrationen. På den anden side mener jeg ikke, at det skal være administrationen selv – hvilket jeg berørte for et sekund siden – der skal gøre dette.

Dernæst mener jeg, at vi jo allerede har fået et svar fra regeringen på, hvad den vil gøre: at der ud over det, som finansministeren på regeringens vegne lovede for et øjeblik siden, også vil være den mulighed, at domstole – man kunne også nævne ombudsmand – i højere grad skulle beskæftige sig med, hvordan bemyndigelserne i vore love skulle forvaltes.

Jeg skal ikke gøre denne snak lang, men tilføje en beklagelse over den udvikling, vi har haft vel i de sidste 30 år. Før den tid og i de civiliserede gamle dage krævede man af en lov, at den skulle fortælle menigmand, hvad der stod i den, og fortælle administratoren, hvad han havde lov til, og domstolene, hvad de skulle gøre, når administratoren svigtede. Men så holdt en hærskares mangfoldighed af bemyndigelseslove, der igen som f. eks. miljøloven havde en himmelsk hærskares mangfoldighed af bemyndigelser i hver enkelt lov, deres indtog i Danmark, og vi fik en tilstand, der vel afviger meget stærkt fra, hvad vi må betragte som en civiliseret retstilstand.

Derfor vil jeg da godt for vores vedkommende sige, at vi ved siden af det, som regeringen foretager sig, meget gerne ville være med til en fjernelse af de mange bemyndigel-

ser, en indstilling af den praksis, at vi giver bemyndigelser.

Hvis jeg skulle føje noget til det ærede medlem hr. Robert Pedersens bemærkninger om læreanstalterne, kunne jeg tilføje, at det egentlig kunne være interessant derudover at få læreanstalterne til at beskæftige sig med, om vi skulle have en egentlig kodificering af den danske lovgivning i et antal lovbøger, der ligesom den franske civillovgivning giver nogle faste retningslinjer, og hvor bemyndigelser som regel ikke forekommer.

Ivar Hansen (V):

Vi forstår meget vel hensigten med dette forslag til folketingsbeslutning. Vi er jo lige så vel som forslagsstillerne bekendt med, at der i årenes løb er vedtaget ganske mange og mange omfattende love i folketetinget, love, der i ret vid udstrækning har karakter af rammelove. Disse love har givet skiftende ministre baggrund for at udsende en lang række cirkulærer og bestemmelser i en stadig flydende strøm. Derfor kunne man da vel forestille sig, at en regering skulle møde op i folketetinget hvert år for at give en redegørelse for, hvordan den administrative magt rent faktisk havde været brugt.

Så vidt, så godt. Hvis vi så tænker nærmere over sagen, vil jeg for det første godt give hr. Robert Pedersen ret i, at det nok havde været hensigtsmæssigt for debatten, om et beslutningsforslag af denne karakter – og sagen er jo alvorlig – havde givet eksempler og indeholdt en nærmere præcisering af, hvilke områder forslagsstillerne i særlig grad gerne så belyst.

En ting er i hvert fald helt sikker: hvis det her bliver gennemført, vil fremskridtspartiet hermed have ydet et meget, meget stort bidrag til, at vi får et stærkt forøget arbejdspress i ministeriernes kontorer, i de administrative departementer og vel i virkeligheden også ude i kommunerne. Det ville jo være kommunerne, der i vid udstrækning skulle være behjælpelige med at tilvejebringe det materiale, der skulle danne grundlag for den årlige regeringsberetning, og det kan vel næppe have været det, forslagsstillerne tænkte sig skulle være resultatet.

Det er nu den mindste del af anken imod det her. Jeg har en anden anke, som jeg gerne vil gøre forslagsstillerne opmærksom på,