

[Rahbæk Møller]

er en disposition, som ville rammes af denne bestemmelse.

I dag er retsforholdene usikre, fordi de ikke kan underkendes alene af den grund, at der er tale om skattespekulation. Indholdet i den artikel, der henvises til i Skattepolitisk Oversigt, er netop, at landsskatteretten har valgt en anden begrundelse, og denne anfægtes af Spang-Hanssen. Det er retsikkerhed, at man ikke kan ramme selve det forhold, som man ønsker at ramme, og som i enhver øjne er anstødeligt. Man er nødt til at søge ud til mere eller mindre gyldige begrundelser.

Det er det, vi ønsker at ramme, ikke enkeltstående dispositioner. Det er da rigtigt, at denne sal i meget vidt omfang har gennemført forslag, som prøver at påvirke skatteyderens dispositioner. Det er vi imod, men det er ikke det, vi ønsker at ramme med netop denne lovgivning.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Ja men derfor har vi jo netop usikkerheden. Nu kom hr. Rahbæk Møller med et forholdsvist kort indlæg og gav tre forskellige kriterier.

Det var noget, der i enhver øjne skulle være anstødeligt. Vi har f.eks. hørt hr. Arne Bjerregaard i dag forklare, hvordan den danske befolkning rent faktisk reagerer. Skal vi ud og lave en gallupundersøgelse hver gang og sige: er det nu 0,3 pct., eller er det 52,7 pct., der finder det her, som man muligvis ikke forstår, anstødeligt eller ej?

For det andet sagde hr. Rahbæk Møller: ja men det afgørende er, om man foretager det mange gange. Altså med andre ord: har vi en mand, der gør det til ét barnebarn en enkelt gang – altså opretter en børneopsparingskonto – så er det helt i orden. Men hvis han nu lægger sig en mangfoldighed til og har 19 børnebørn og gør det 10 år i træk, altså 190 gange, så er det slemt.

For det tredje kom hr. Rahbæk Møller og sagde: ja men han, der går ned til vekseleren og eventuelt låner nogle penge, sådan at han kan lade sin erhvervsvirksomhed overleve og få nogle modstående renter til de dyre kassekreditrenter, han har, og som redder 5.000 arbejdspladser i kraft af, at han går til den vekseler, det er virkelig noget, der skal

rammes. Det forstod jeg, at det skulle det være, selv om han kun gik en enkelt gang ind på Højbro Plads og altså kom en enkelt gang ind og optog et enkelt lån, for det var virkelig så anstødeligt, at det i hvert tilfælde måtte rammes efter den filosofi, der gælder hos hr. Rahbæk Møller og hans menighed.

Disse tre vidt forskellige kriterier skulle altså være afgørende. Så skulle man måske spille russisk roulet om, hvorvidt det ene eller det andet skulle gælde. Det bliver et samfund af folk, der kun kan tillade sig én ting, nemlig at gå på sociale bistandskontorer, for dér kan man i hvert fald ikke blive ramt af sådan noget. Man kunne simpelt hen sige til folk, der bliver bange for hr. Rahbæk Møller og hans forslag: gør dog det, gør ikke noget andet end at gå på det sociale bistandskontor! Stå aldrig til søs, lad andre stå – og få stribevis af kors og bånd og mange stjerner på!

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg har ikke nævnt en række kriterier. Jeg har nævnt et forhold, som er anstødeligt, men kriterierne er angivet i bemærkningerne til forslaget. Jeg har heller ikke nævnt noget om, at det spillede nogen rolle, hvorvidt en disposition blev gentaget mange gange eller få gange. Jeg har sagt, at en disposition, der består af en enkelt handling, vil næppe kunne underkendes, fordi man vil forvente, at formålet er denne handling og intet andet, men hvis man gennemfører denne disposition ved hjælp af en række komplicerede dispositioner, hvis samlede formål kun er – ud over denne handling – at opnå en skattefordel, vil den formodentlig kunne underkendes. Det er formålet med bestemmelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette for-