

[Arne Bjerregaard]

skattemæssige fordele man kan opnå herved. Har jeg ved at skaffe mig en stor gæld mulighed for at komme ned på proportionalstrækket og eventuelt tilrane mig visse sociale ydelser, som jeg ellers ikke ville få? Ja men sådan vurderer man da. Og sådan er lovgivningen lavet såvel på det skattemæssige som på det sociale område. Der er da ingen, der skal bilde mig ind, at de fleste, som f.eks. har et stort kontantlån, og som får nogle likvide midler, går hen og betaler dette kontantlån ud eller gør noget tilsvarende. Nej, de går sikkert hen og køber indeksobligationer med statens velsignelse. Hvorfor skulle de ikke gøre det? De beholder fradragene og bliver fri for at skulle indkomstbeskattes af en fordel, som de senere får, af samme størrelsesorden.

Det har vi da alt sammen lagt op til, så jeg kan ikke se, hvorfor man skulle begynde at straffe de mennesker, som udnytter det, som vi lovgivningsmæssigt har lagt hen til dem, eller bruger det, som vi har lagt hen til dem, idet vi har sagt: sådan ønsker vi I skal gøre, for sådan har vi lavet skatte- og socialsystemet.

Derfor er jeg helt enig med dem, der siger, at den eneste og rigtige vej, der er at gå, ja men det er bare at ændre skatte- og socialsystemet. For os at se i kristeligt folkeparti er det væsentligt, at man prøver på at ændre skattesystemet og samordne skatte- og socialsystemet, som jeg har sagt mangfoldige gange. Så vil man være helt fritaget for at skulle fremsætte forslag af denne karakter.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal takke hr. Lykketoft og hr. Bernhard Baunsgaard for en meget velvillig modtagelse. Jeg må konstatere, at der åbenbart er et flertal i folketinget for at gøre noget ved denne sag. Der tages dog forbehold i tilslutningen. Det bør der også være, for det er et stort område. Det rimeligste ville være at finde ud af, hvad der ligger i den svenske og den finske lovgivning, og hvilke erfaringer de har haft.

En række andre ordførere var imod. Det spændte fra de konservatives over fremskridtspartiets ordførere til hr. Wilhjelm. Jeg skal prøve at komme ind på nogle af de synspunkter, der blev fremført dér.

Ministeren anførte, at det ville svække forudsigeligheden i skattesystemet, og det er givetvis rigtigt. Det er vel også af den årsag, at svenskerne, samtidig med at de indførte denne omgængelsesklausul, indførte bindende ret til forhåndsbesked. Det synes jeg var en tanke, der var værd at tage op i denne forbindelse, om vi ikke skulle have noget sådant.

Jeg kan også erklære mig enig med ministeren i, at det bedste ville være, hvis vi kunne få en mindre kompliceret lovgivning, men som allerede den tidligere skatteminister påpegede, er der adskillige ministre, der har forsøgt at gøre dette uden held, og den nuværende skatteminister er vel nok mødt med det tyndeste lovprogram, jeg mindes at have set. Det tyder ikke på større vilje til at gå i gang med en større oprydning i vores meget komplicerede skattesystem. Så hvis vi skal vente på det, tyder alt på, at vi skal vente meget længe.

Hr. Glistrup og hr. Wilhjelm gav udtryk for en klar misforståelse, nemlig at denne generelle omgængelsesklausul ville være et opgør med enhver form for lovlige skattefiduser. Det vil det selvsagt ikke. Hr. Wilhjelm siger, at så ville brug af skatteregler i forbindelse med køb af ejerlejlighed være forbudt. Nej, det ville det da ikke. For hvad er mere nærliggende, hvis man ønsker at få en lejlighed, end simpelt hen at købe den? Så får man nogle fradrag oveni, det ved jeg godt. Jeg ved også godt, at folk spekulerer i dem. Selvfølgelig påvirker det adfærdsmønsteret, men det er ikke det, det drejer sig om. Der er tale om dispositioner, som ud fra handelsmæssige og andre hensyn er en omgængelse, og hvor andre dispositioner er mere nærliggende. Da kan man se bort fra disse dispositioner. Men i et tilfælde som ved køb af en ejerlejlighed er der jo ikke andre muligheder end ganske enkelt at gå hen og købe den og så i øvrigt bruge de skattemuligheder, der er.

Det samme gælder en lang række af – eller stort set alle – de eksempler, hr. Wilhjelm nævnte. Der er ikke tale om omgængelse i dette forslags forstand.

Glistrup (FP):

Hr. Rahbæk Møller angav som kriteriet for, hvor hans forslag skulle gælde, og hvor det ikke skulle gælde, hvorvidt andre mulig-