

[Wilhelm]

te og de lavere afdrag, som man skulle tro var ufordelagtigt, er fordelagtigt rent skattemæssigt. Det er sikkert nogle højere procenter i dag, men sidst jeg havde at gøre med det, hed det altså $8 + 4$ og $9 + 3$. Det valg er altså omfattet af dette forslag efter bogstaven.

Hr. Glistrup nævnte børneopsparing. Jeg har den også med i mine notater her. Det er jo fuldstændig klart, at de allerfleste – om ikke alle – børneopsparinger her i landet opfylder SFs kriterier. Jeg læser: »... transaktioner, der udelukkende er begrundet i skattemæssige fordele, men som ud fra handelsmæssige eller tilsvarende synspunkter er en omvej«. En hvilken som helst børneopsparing opfylder den illegaliseringsbestemmelse.

Eller hvilken interesse ville der være for Kristian Mogensens fondsfiduser, hvis ikke det lige præcis var dette her?

Hvilken interesse ville der ellers være for etableringskonti? Er det ikke transaktioner, der udelukkende er begrundet i skattemæssige fordele?

Det viser, hvad det er, det drejer sig om. Det drejer sig om nogle fiduser, som vi skal have lukket. Ikke noget med, at man stadig væk vil acceptere fiduserne, og så vil man i øvrigt komme med en eller anden generel klausul, der overlader det til myndighedernes forgoftbefindende, om de nu vil slå ned eller ikke vil slå ned, om de nu vil lodde, hvad hensigterne har været, eller om borgerne selv har mulighed for at vide, hvornår de er på lovens grund eller ej.

Man må gøre sig klart, at hvis man vil indføre skatteunddragelsesmuligheder – og det har højre side af salen, meget ofte hjulpet af socialdemokratiet, villet i de sidste mange, mange år – så er prisen for disse legale skatteunddragelsesmuligheder selvfølgelig også, at de udnyttes og også bliver udnyttet til noget, man så bagefter vil komme og vaske sine hænder over for og sige: det var ikke vores hensigt, kan vi ikke knalde nogle af dem ved en eller anden fiktionsteori eller noget i den retning? Det er i hvert fald ikke betryggende fra et retssikkerheds- eller et retsbeskyttelses-synspunkt, og vi finder, at det er en meget dårlig løsning, SF kommer med her.

Det er et stort og vigtigt og meget principielt forslag, man kommer med, og derfor er det også vigtigt at få sagt, at det er en dårlig løsning. Det er fiduserne, der skal lukkes.

Det er ikke et eller andet med at give myndighederne mulighed for i de enkelte tilfælde at afgøre, om fiduserne nu har været udnyttet efter det borgerlige flertals hensigt med disse fiduser eller de har været udnyttet imod det borgerlige flertals hensigt med disse fiduser, om fiduserne nu er belastende, fordi det kommer frem, at de kan føre til 0-skattekort for en DSB-ansat, eller fiduserne er helt fine, fordi de kun bruges af de virkelig højere lag i borgerskabet.

Den vilkårlighed synes vi ikke er spor betryggende. Det er det, der for os at se ville blive tilfældet med en lov, der er udformet efter SFs beslutningsønske her. Jeg vil gentage, at jeg mener, at det, der skal gøres, er at slå ned på den skattearbitrage, på de fiktionsmuligheder, som hullerne i skattelovgivningen har åbnet for, ikke at besvare disse muligheder med at indføre nogle vurderingsmuligheder for myndighederne, som kan udnyttes meget vilkårligt, som dette vil kunne.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg er næsten helt enig med VSerne. Det undrer også mig, at man vil fremkomme med forslag af den art i stedet for at fremkomme med forslag, der fjerner mulighederne for at lave disse transaktioner.

Jeg var næsten ved at tro, da jeg læste forslaget, at det måske var udsprunget af de sidste affærer inden for Brugsen. Da der var tale om handelsmæssige synspunkter, tænkte jeg, at det nok var det, man specielt havde i tankerne. Men jeg må selvfølgelig sige, at jeg tror nok, det skal gælde hele området.

Jeg må give VS ret. Ja men kære venner, hvem prøver ikke at udnytte skattesystemet til sidste hvid? Hvor mange herinde monstro kan sige, at de ikke prøver på at bruge skattesystemet? Er alle vore handlinger på det økonomiske område ikke beregnende? Gør vi det ikke af hensyn til de skattefordele, vi kan få? Når vi har børneopsparing, som der er nævnt, ja men så er det, fordi der er en skattefordel. Når nogle har indekskontrakter, ja men så er det vel, fordi der er en skattefordel. Når nogle bygger en ekstra fløj til huset, selv om de måske ikke har råd til at varme det op i det lange løb, ja men så er det af hensyn til skattefordelen. Når nogen køber en lystbåd, ja men så er det jo mange gange baseret på en vurdering af, hvilke