

[Glistrup]

der retsstandard, som man går ind for her fra SFs side. Det er et uciviliseret forslag, selv om det så havde været til behandling, da Vilhelm Buhl var skatteminister.

Med den nuværende skatteminister i den unægtelig mere komplicerede verden, han lever i, vil det være sørgeligt, om det skulle være en af de ting, der gik igennem i de uger, det måtte blive ham beskåret at være skatteminister.

Birte Nyby Sørensen (CD):

I bemærkningerne til forslaget til folketingsbeslutning om en generel omgængesklausul hedder det, at højesteret ved flere lejligheder har udtalt, at dispositioner ikke kan tilsidesættes, alene fordi de er gjort med det formål at undgå beskatning – der skal foreligge andre momenter i sagen. Formuleringen i gældende lov er efter centrum-demokraternes mening rimelig, fordi man netop i den slags sager har helt forskellig opfattelse, alt efter hvilken slags politiske briller man ser dem igennem.

Men centrum-demokraterne vil deltage i en grundig udvalgsbehandling af dette forslag.

Wilhelm (VS):

I lyset af, hvad der foregår af skattearbejdsforhold og, som SF nævner i bemærkningerne, maskeret udlodning af udbytte og manglende økonomisk realitet, altså fiktionsteorien – Glistrupsagen nævner man direkte – osv., forstår vi i VS udmærket godt SFs hensigter med at komme med et forslag som dette.

Vi synes i øvrigt, det er interessant at se i bemærkningerne, at her får vi, så vidt jeg ved for første gang, noget nær en indrømmelse af det, som VS ellers har stået ret alene med ud over fremskridtspartiet, nemlig at Glistrupsagen er ret vilkårlig og temmelig politisk. Man skriver, at det er en unødigt retsuskikkerhed, og det er noget med, at retspraksis skal finde sin form, da der ikke eksisterer egentlig lovgivning på området, og det er uheldigt.

Når dette er sagt, at vi godt forstår baggrunden, vil jeg godt sige, at forslaget i mine øjne bestemt ikke er udformet af folk, der interesserer sig for borgernes retsbeskyttelse og for sikkerheden mod vilkårlig behandling fra statslige myndigheders side. Vi har fra

borgerligt hold i de seneste år desværre kun hørt interesse for retssikkerhed, når det netop drejede sig om skat. Hvad der ellers skete med politiprovokatører og isolationsfængslinger, var det ganske få fra den side af salen der overhovedet interesserede sig for. Nej, det var sikkerheden mod at komme til at betale lidt for meget, der interesserede de mennesker, når de snakkede om retssikkerhed. Det har jeg tit angrebet. Nu synes jeg, at SF er gået i den modsatte grøft, og det bliver ikke bedre, hvis de gør det sammen med socialdemokratiet og de radikale.

Det er selvfølgelig formildende, som hr. Lykkesoft sagde, at der ingen sanktioner er i dette forslag, men bemærkningerne tyder alligevel på, at det også er det, man vil have fat i. Når man nævner fiktionsteorien, når man nævner Glistrupsagen, er man jo inde i de grå områder, hvor der faktisk efter nugældende retspraksis kan komme sanktioner, selv om der ikke er klar lovgivning, selv om der er unødigt retsuskikkerhed, og selv om dette efter SFs bemærkning, som vi også er enige i, er meget uheldigt.

Hr. Lykkesofts påvisning af, at man allerede har gjort noget tilsvarende i Sverige, er, efter hvad vi i øvrigt har af svenske erfaringer vedrørende dette og hint, ikke i mine øjne et argument i sig selv.

Jeg synes, for at sige det meget lige ud, at et forslag som dette er velegnet til at bekræfte de værste fordomme imod socialister, nemlig at man blæser på det enkelte individs sikkerhed i forhold til de statslige magtorganer, at man overlader en hel masse ting til den enkelte borgers usikkerhed, og så kan de statslige magtorganer komme fuldstændig vilkårligt eller i hvert fald temmelig vilkårligt og fortolke, om det, man nu har gjort, er lovligt eller ulovligt, om det skal straffes eller ikke straffes.

Jeg vil bare nævne nogle eksempler. Hvorfor er dette beslutningsforslags forudsætninger ikke opfyldt, når folk tager stilling til, om de vil købe en ejerbolig? Det er de i de allerfleste tilfælde. Det passer som fod i hose med det, som SF skriver i selve forslaget, at det er begrundet i skattemæssige fordele.

Eller endnu klarere: hvornår er forudsætningerne ikke opfyldt efter forslaget, når folk skal tage stilling til, om de vil acceptere sælgerpantebreve på 8 + 4 eller på 9 + 3 pct., hvor det viser sig, at det med den højere ren-