

[Bernhard Baunsgaard]

te- og afgiftsudvalget. Når vi har gennemgået det hele dér – for der er, som både den forhenværende og den nuværende skatteminister var inde på, ting, der taler for, og ting, der taler imod dette forslag – så vil vi se på, hvad det er, vi skal foretage os. For vi er, skal vi sige rimeligt positivt indstillet på, at det ville nok være godt, om vi gjorde et eller andet i den retning.

Eva Møller (KF):

Det foreliggende forslag fra socialistisk folkeparti om en generel omgåelsesklausul i skattelovgivningen siger i sin udformning:

»Hvis en skatteyder gennemfører transaktioner, der udelukkende er begrundet i skattemæssige fordele, men som ud fra handelsmæssige eller tilsvarende synspunkter er en omvej, skal skattemyndighederne kunne tilsidesætte de pågældende transaktioner og beskatte efter de omgåede bestemmelser.«

Jeg synes, at disse bestemmelser forekommer at være for uklare eller for omfattende, hvordan man nu vil udtrykke det. Hvem er det, der skal afgøre, om det udelukkende er begrundet i skattemæssige hensyn, og hvem er det, der skal afgøre, hvorvidt man går en omvej eller ej? Den sikkerhed, den vished, danske skatteydere hidtil har haft om deres skattebetaling, kan drages i tvivl, når man ser det foreliggende forslag.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi i det konservative folkeparti ikke kan gå ind for skatteunddragelser, men vi mener på den anden side, at vi bedre kan løse problemet med skatteunddragelser gennem en forenklet skattelovgivning og gennem en nedsættelse af skattestrykket.

Det konservative folkeparti har intet imod en sådan ændring i skattelovgivningen, og vi vil da hilse med glæde, hvis SFs beslutningsforslag kan lægge op til noget sådant enten gennem et grundigt udvalgsarbejde eller gennem det arbejde i forbindelse med et skatte-lovråd, som skatteministeren nævnte i sin tale.

Hans Jørgen Holm (V):

Jeg skal endnu en gang på venstres vegne, da hr. Anders Poulsen ikke kan være til stede, redegøre for venstres stilling til det af SF fremsatte forslag.

Jeg må sige, at forslaget intentioner er jo udmærkede. Det er en problemstilling, som vi kan anerkende, men det praktiske, der ligger i forslaget, har ikke ret meget med realiteten at gøre. Hvis man går ind i, hvad det er, SF egentlig foreslår, forudsætter det, at man populært sagt kan lette låget og kigge ned i, hvad der egentlig foregår inden i de enkelte mennesker.

Derfor er det nok temmelig urealistisk. Der er gode hensigter, men benene er solidt plantet i den blå luft, ikke på nogle konkrete facts, som man kan bygge en skattelovgivning på. Her er det ud fra skøn og overvejelser. Derfor må vi se, hvad skatteministeren kan fremkomme med på baggrund af de oplysninger, han har givet her i dag.

Glistrup (FP):

Sin vane tro har SF også ved udformningen af det foreliggende forslag haft alle sine legemsdele solidt plantet i en for længst udrundet fortid. Hele den begrebsverden, som det bygger på, er vel noget, som man kunne have diskuteret for en eller flere menneskealdrer siden, men nu har vi snesevis af love, hvor man fra dette tings flertals side ligefrem har sagt: vi ønsker, at befolkningen skal disponere således, at de gør det udelukkende af skattemæssige grunde på en ellers unaturlig måde.

Tag f.eks. noget så uskyldigt som børneopsparingskonti! Hvem ville drømme om at give sit barnebarn en gave i form af at sætte pengene ind på en bankbog, hvor de skal stå bundet på en bestemt måde, hvis det ikke udelukkende var af skattemæssige grunde?

Tænk på det næste forslag på dagsordenen her i dag! Hvem ville tænke på at gøre, som hr. Barsøe-Carnfeldt vil anbefale os under det næste punkt og håber at han kan vinde et folketingsflertal for, hvis det ikke var udelukkende af skattemæssige grunde? Der er hundredvis af tilfælde, hvor det er situationen.

I et samfund, hvor skatten for langt, langt de fleste familier er hovedposten på budgettet, langt den største enkeltpost, kan man ikke hindre, at homo sapiens, hvis ellers det er sapiens, overhovedet indlader sig på andet end at tænke i skattemæssige baner og tænke meget, meget kraftigt i skattemæssige baner. Hele den pietistiske ånd, som SF har været