

[Ministeren for skatter og afgifter]

gens vej. Kun på denne måde vil man efter min opfattelse kunne opretholde en rimelig balance mellem hensynet til retssikkerheden på den ene side og på den anden side bekæmpelse af skatteunddragelse gennem omgåelse af skattelovgivningen.

Jeg vil gerne tilføje, at næsten ligestyldigt hvordan man formulerer en omgåelsesklause – f.eks. på samme måde, som man gør det i Sverige – vil det til syvende og sidst blive et domstolsskøn, hvorledes en omgåelsesklause skal forstås. Dette domstolsskøn vil ikke være det samme på et hvilket som helst tidspunkt, og det vil ikke være det samme i alle relationer. En omgåelsesregel – næsten ligestyldigt hvordan den er formuleret – vil altså skabe retssikkerhed og vil overlade os i den tilstand, vi allerede er i, nemlig en udledning af domstolens praksis som grundlag for vores dispositioner. Det er faktisk en tilstand, som er vanskelig, først og fremmest for alle skatteydere, og det er kun ved de klare regler, vi kan undgå dette problem.

På regeringens vegne må jeg derfor tage afstand fra socialistisk folkepartis beslutningsforslag.

Lykketoft (S):

Jeg taler af egen erfaring, når jeg siger, at nye skatteministre altid er meget optimistiske med hensyn til, hvad de kan udrette i skattelovgivningen. Jeg synes, at skatteministeren her i sine kommentarer til SFs forslag var overoptimistisk i sine forventninger om, at han ved hjælp af et skattelovråd og andre initiativer kunne afskaffe hovedparten af den kompleksitet, der præger vores skattelovgivning, og dermed komme ud over omgåelsesproblemerne.

Jeg deler ikke – jeg skulle måske sige: ikke længere – helt den optimisme. Derfor tror jeg også, at man er nødt til at overveje det forslag, SF her har fremsat, væsentlig mere positivt, end skatteministeren gav udtryk for.

Det er jo et spørgsmål om, som det også siges i bemærkningerne fra SFs side, at give domstolene friere muligheder for at skønne om, hvor der er tale om omgåelse. Det er ikke et spørgsmål om at indføre sanktioner eller straf, men om at kunne slette nogle dispositioner, fordi de udelukkende er begrundet i ønsket om at opnå skattemæssige fordele.

Jeg tror, som skatteministeren jo også indrømmede det, at en lovgivning i den retning kunne have en betydelig præventiv virkning, og hvis man kæder det sammen med det ønske om at give borgerne mulighed for i en række spørgsmål at få en bindende forhåndsbesked fra skattemyndighederne, som både den afgående og den nuværende regering har udtrykt ønske om at gennemføre, så tror jeg ikke, den utryghed hos borgerne, som skatteministeren var inde på, vil være til stede eller behøver at være til stede. Jeg tror ikke, en opgivelse af de fundamentale retsprincipper – som det blev udtrykt lidt svulstigt – er nogen nødvendig konsekvens af en sådan lovgivning. Det ville også være mærkeligt, hvis det var en nødvendig konsekvens, når vi netop har set for et par år siden en borgerlig regering i Sverige gennemføre en lovgivning af nøjagtig dette indhold.

Jeg tror, socialistisk folkepartis forslag fortjener en grundig – for der er mange problemer i det – men også velvillig behandling i udvalget. Jeg er nødt til at sige, at jeg vel nok med den nuværende skatteminister ikke er uenig om retssikkerheden som et stort problem, men om en vægtning af problemstillingen. Jeg tror, det største problem i skattelovgivningen er, at de mange mennesker, der ikke beskæftiger sig med omgøelser og undvigelses af skattelovgivningen, som troligt betaler deres skat, ikke med glæde, men gør det, som ikke har kræfter til, ikke har ressourcer til, ikke har rådgivere til at udnytte skattelovgivningen, at de kan føle sig mere trygge ved, at også de andre, de, der spekulerer imod reglerne, og som altid vil have mulighed for at spekulere mod reglerne, bærer en passende andel af de tiltænkte skattebyrder.

Dette forslag, et forslag af denne karakter, vil kunne virke i den retning, det tror jeg. Derfor vil vi se velvilligt på det fra socialdemokratiets side.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne takke de ordførere, som har givet mig lov til at komme til allerede nu, fordi jeg skal ud i landet.

Jeg vil sige om forslaget, at det er et forslag, som vi fra radikal side synes fortjener en nøje og grundig overvejelse, og vi vil gerne være med til at se på problemerne i skat-