

[Jens Thoft]

At den nuværende tilstand er tåbelig, at den i visse situationer også er ond over for en række mennesker, er SF ikke uenig med hr. Glistrup i. Men hvis hr. Glistrup havde lyttet, så ville han have hørt, at selv om vi er enige i kritikken af den nuværende lovgivning, som jo ikke er en lovgivning, men en praksisændring efter højesteretsdommen, så er vi ikke enige med hr. Glistrup i hans forsøg på at smugle – nej, det er egentlig ikke et forsøg på at smugle, for hr. Glistrup gør det jo helt åbent – på at lægge yderligere huller af ladeportes størrelse ind i et udeligt skat-system.

Jeg kan slet ikke forstå, at advokaten hr. Glistrup, som nu har beskrevet, hvor forfærdeligt det er at gå fallit – og det er forfærdeligt at gå fallit – ikke kender de muligheder, der er for at lave skuffeselskaber, som kan gå fallit lige så hurtigt, som de kan få gældseftergivelse.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Jens Thoft er åbenbart slet ikke bekendt med, hvad der sker, når et selskab går fallit. Så ophører selskabet at eksistere, og derfor eksisterer der på det tidspunkt, hvor forældelsesfristen udløber, ikke noget selskab. Derfor er det overhovedet ikke noget problem i forhold til selskaber. Det her er kun et problem i forhold til fysiske personer. Hvis hr. Jens Thoft havde haft det mest elementære kendskab til dansk selskabsret, ville han vide, at dette overhovedet ikke drejer sig om nogen selskabsretlig problematik, men om en personretlig problematik.

Hvis hr. Jens Thoft, når han om føje tid ikke mere er medlem af dette ting, sætter sig ned og studerer folketingets forhandlinger siden 1973, så vil han se tusindvis af fremskridtsforslag, der er blevet mødt med det, som hr. Jens Thoft her sagde: ja, vi må jo erkende, at fremskridtspartiet har ramt noget rigtigt, for vi har tilstande, som er tåbelige, men lige den måde, fremskridtspartiet har valgt at formulere det på, må vi se at finde en bunke argumenter imod. Det ville dog være forfærdeligt, hvis man gjorde det sådan, som fremskridtspartiet har løst problemet.

Ligesom hr. Jens Thofts indlæg har de mange indlæg, der er holdt af hr. Jens Thofts forgængere i alle partier, været af den karakter,

at man ikke har antydnet noget som helst om, hvordan det praktisk skulle løses, men bare ladet tilstandene ligge som det, hr. Jens Thoft og de mange andre ordførere her i dag har sagt er utålelige tilstande.

Det er faktisk sådan, at mens græsset gror, dør horsemor, og klokken er efterhånden 20 sekunder i 12 i Danmark. Så meget er ødelagt i Danmark. Derfor kan det ikke nytte noget at blive ved med at sige: her er en problemstilling, der trænger til at løses, men vi kan bare ikke gøre det på den måde, fremskridtspartiet har formuleret. Den slags partitaktiske drillerier, som desværre har ødelagt dette land i de sidste 9 år, er tiden efterhånden ved at være for knap til.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Som en venlighed over for hr. Jens Thoft, der fremdrog problemstillingen med hensyn til skuffeselskaber, skal jeg meddele hr. Jens Thoft, at i sidste samling, da vi i erhvervsudvalget var meget inde på selskabslovgivningen, fik vi klart belyst, at skuffeselskaber faktisk ikke er så meget bevendt, når det drejer sig om at producere noget.

Det, vi taler om i dag, er at få nogle virksomheder, der kan producere noget. Hvis man skal producere noget, så skal der sættes kapital i det, og så skal der kaution på den ene eller den anden måde. Det hjælper ikke at have et tomt skuffeselskab, hvis man ikke personlig kautionerer på den ene eller den anden måde. Derfor er skuffeselskaber helt irrelevante at komme ind på, de har ikke noget med sagen at gøre.

Hvis man vil have virksomheder, hvor der sker noget, skal der sættes kapital i det, så skal der være personlig hæftelse, og så skal det være borgere, der står bagved, der ikke er ødelagt af et tåbeligt indkomstskattesystem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):