

[Bernhard Baunsgaard]

sp. 8953. Nu er det pludselig ikke 15.000–20.000 personer, der bliver arbejdsløse, for det hjælper jo ikke, at man siger, at der bliver mindre total arbejdsløshed, end der ville være, hvis vi havde beholdt den socialdemokratiske regering. Det er der jo ingen af os der ved noget om. Var hr. Gammelgaards bemærkninger og påstand dengang, støttet på nogle beregninger fra Industrirådet, at der blev 15.000–20.000 flere arbejdsløse, sludder?

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Når nu hr. Bernhard Baunsgaard bringer det ind, så synes jeg også, han skylder at fortælle os, hvor meget afgiftsstigningen så skal være. Det, der skete omkring den første verdenskrig, var, så vidt jeg husker, at en radikal minister Rode satte afgifterne op, og det er rigtigt, at da faldt forbruget ganske væsentligt. Men var det ikke sådan, hr. Bernhard Baunsgaard, at prisen på spiritus steg til det tyvedobbelte, eller var det det seksogtyvedobbelte? Er det dér, vi skal hen? Skal en flaske snaps til at koste 2.000 kr.? Så tror jeg, at hr. Bernhard Baunsgaard har ret i, at man ville kunne se det på alkoholforbruget. Lad os høre, om det er det, han vil.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg vil da gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard lige så åbent, som regeringen i øvrigt har lagt sin økonomiske politik frem: der er ingen, der med sikkerhed kan sige, hvor stort provenu der kommer af de afgifter, som er vedtaget til ikrafttræden den 15. december 1982, og den indeksering, som finder sted næste år. Med uændret forbrug, sagde skatteministeren, vil det blive 1½ mia kr.

Som jeg allerede har nævnt det, har regeringen ikke lovet mindre arbejdsløshed i 1983 end i indeværende år.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, det kan vel næppe hjælpe at fortsætte med hr. Gammelgaard. Hr. Gammelgaard vil altså ikke indrømme, at han var for højt oppe den 2. juni 1982, da han sagde, at der slet

ikke kom noget provenu ud af det, og spurgte, hvad vi skal med de love, og påstod, at der kommer 15.000–20.000 flere arbejdsløse ud af dette. Jeg tror ikke, at man bliver mindre af, at man indrømmer, at man har været for langt ude i en sag, men det vil hr. Gammelgaard altså ikke. Men så ved vi jo også til næste gang, han står heroppe med en påstand, at vi ikke skal tage det så forfærdelig højtideligt.

Må jeg derefter vende mig til spørgsmålet fra hr. Wilhelm: hvor meget kunne jeg forestille mig at man skulle lade spiritusafgifterne stige? Vi kan sætte spiritusafgifterne i forhold til timelønnen. Det var dengang, vi havde et rimeligt forhold mellem timelønnen og det, en bajer kostede, vi fik en nedgang i spiritusforbruget. Det vil jeg gerne arbejde med på at vi når op på igen, og det er en betydelig spiritusafgiftsforhøjelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til forældesskattelov.

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 13/10 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Ved højesteretsdommen af 30. maj 1980 om fremførelse af fallenters gæld er der skabt en juridisk situation, der kræver et ini-