

[Rahbæk Møller]

jeg vil fastholde, at det rent teknisk er ulige sværere at få lavet en skattereform med den rigtige fordelingspolitik, når vi ikke har de muligheder for at få analyseret den faktiske virkning af de konkrete forslag, vi havde, den gang ét af partierne i en skattereform rådede over regeringsmagten.

Over for hr. Bakholt skal jeg gentage, at vi finder det også væsentligt at komme igennem, men mulighederne var altså større for af rent tekniske årsager. Vi kommer, hvis I inviterer os!

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg konstaterer, at hr. Gammelgaard stadig væk ikke har svaret på det spørgsmål, jeg stillede ham. Tror han på nu, at der er provenumæssige virkninger af det her, og tror han nu ikke mere på, at det har de ødelæggende beskæftigelsesmæssige virkninger? Jeg synes, at hr. Gammelgaard må svare på disse spørgsmål.

Må jeg over for SFs ordfører gentage, at jeg har personligt den opfattelse, at radikale og SF i nogle af disse spørgsmål vedrørende en skattereform nemmere kan blive enige end socialdemokrater og radikale, underforstået: også SF og socialdemokrater.

Jeg vil sige om selve det forslag, vi diskuterer, til SFs ordfører, at jeg beder dog om, at SF betænker følgende: i samme periode, hvor vi har tredoblet indkomstskatterne, har vi kun fordoblet afgifterne på vin og spiritus. Vi må konstatere, at spiritusskaderne nu har taget et betydeligt større omfang, end de havde tidligere i den danske befolkning. Vi kan konstatere, at med hensyn til vold, overfald og den slags er spiritus indblandet i sådan noget som 85 pct., måske mere, og vi ved, at i et betydeligt antal af færdselsulykkerne er spiritus indblandet. Kan det dog ikke få SF til at tænke én gang til på, hvor nødvendigt det er, at vi ikke lader prisen på spiritus og øl ustandselig falde, så det bliver nemmere at falde for fristelsen til at drikke for meget?

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Skatte- og afgiftsministeren har klart her i dag sagt, at der er et hensyn at tage til un-

derskuddet på statsbudgettet. Regeringen er gået i gang med sin genopretningspolitik, og det er også blevet lagt helt åbent frem fra regeringens side, at det ikke kan forventes, at der, hvad angår beskæftigelsen, i 1983 vil blive tale om en mindre arbejdsløshed end den nuværende.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det er til hr. Bernhard Baunsgaard, der fremførte alkoholpolitiske synspunkter. Vi har da også studeret statistikkerne over forbrug og afgiftstryk for spiritus' vedkommende og set, at der er en sammenhæng. Det er en af årsagerne til, at vi netop ikke har foreslået, at forhøjelsen ophæves. Vi har ikke set samme undersøgelser over sammenhængen mellem misbrug og ølafgift – jeg tror faktisk ikke, at der er nogen større sammenhæng, det skal i hvert fald være meget drastiske ændringer – og det skal afvejes i forhold til, at ølafgift som enhver anden forbrugsafgift har en asocial fordeling.

Hvad angår cigaretafgiften, kan hr. Bernhard Baunsgaard i hvert fald ikke påstå nogen sammenhæng mellem misbrug og afgift på cigaretter. Det er udelukkende en forbrugsskat, som virker hårdest på de laveste indkomster.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er bange for, at de undersøgelser, hr. Rahbæk Møller og SF har foranstaltet, ikke er tilstrækkeligt tilbunds gående, for så kan man nemlig ikke forklare, at da man under den første verdenskrig begyndte på spiritusbeskatning i stor skala herhjemme, faldt skadevirkningerne og forbruget, og efterhånden som vi har ladet spiritusafgifterne falde og få mindre og mindre betydning, er skadevirkningerne igen begyndt at indtræde. Jeg tror, at hr. Rahbæk Møllers parti skulle studere dette igen.

Jeg kan kun sige til hr. Gammelgaards bemærkninger her, at så var der altså ikke spor sandhed i det, hr. Gammelgaard sagde i sin tid, nemlig den 2. juni 1982, at der var overhovedet ingen provenuvirkning af disse forslag. Det var hr. Gammelgaards egne ord, sådan som de er refereret i Folketingstidende