

[Bakholt]

skorte på vilje fra vores side til at nå et fælles resultat. Det er meget centralt for os, at vi kommer i gang, og derfor vil der inden så længe komme et forslag, som vi kan tage stilling til, og hvis der er den samme positive indstilling hos SF og det radikale venstre til at nå et resultat, så er der altså også et flertal her i tinget for at gennemføre en sådan reform.

#### **Wilhelm (VS):**

Jeg skal kun tage et enkelt punkt op. Vi er åbenbart det eneste parti ud over forslagsstillernes, der støtter forslaget.

Ordføreren for forslagsstillerne erkendte, at SFs forslag ikke fjerner dyrtidsreguleringen på de tre allerede ikrafttrådte afgiftsområder. Det drejer sig om spiritus og vin og el. Begrundelsen for det, sagde hr. Rahbæk Møller, var, at de to her berørte områder er langt de væsentligste. Det er ikke rigtigt. Det var jo en meget kringlet lovgivning, man lavede i juni. Bl. a. benyttes der forskellige pristalsudgangspunkter for de 5 afgiftslove, og det er karakteristisk for de 3 dyrtidsreguleringer, som SF ikke foreslår fjernet, at de er baseret på et meget lavt pristal, nemlig 112, og får derfor nogle kolossale reguleringer i 1983. Resultatet bliver, at den største regulering rigtigt nok finder sted på tobaksområdet, men den næststørste sker på spiritusområdet. Alt i alt udgør de 3 reguleringer, SF ikke fjerner, stort set lige så meget som de 2 reguleringer, SF har med i forslaget her og vil fjerne.

Jeg synes, at vi skal få noget fornuftigt ud af denne dumme situation og bruge den til at få diskuteret – det vil jeg da gerne opfordre SF til – den forskel, der har været mellem vore partier på de her områder. SF gør jo en dyd ud af at gå ind i pakkeløsninger, og vi har en modsat holdning til de dér pakkeløsninger med løfter, der ligger ude i fremtiden. Jeg synes, at man her har en ny erfaring med SF, som det er værd at tage op. Både hr. Rahbæk Møller og hans parti ved godt, at vi udtrykte os temmelig venskeligt i foråret, i hvert fald i den henseende, at SF dog mere end tidligere havde forsøgt at sætte stopklodser ind i de lovkomplekser, de gik ind i, og hvor der lå løfter ude i fremtiden. Men alligevel viste det sig altså, at SF faktisk blev ansvarlig for, at øl- og tobaksafgifterne kom

til at stige, og nu kan de ikke få dem fjernet, selv om forudsætningerne ikke er opfyldt. SF blev ansvarlig for, at vi fik alle disse afgifter indeksreguleret, og nu kan man ikke få indeksreguleringerne fjernet, og halvdelen af dem foreslår man ikke engang fjernet, til trods for at forudsætningerne ikke er opfyldt.

Det er altså et nyt moment til vurderingen af, i hvilket omfang man står sig ved som støtteparti for socialdemokratiet at indgå i pakkeløsninger, hvor gevinsterne ligner ti fugle på taget.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Til hr. Wilhelm skal jeg bare sige, at de dér indeksreguleringer jo ophører automatisk ved udgangen af 1983. Vi kunne da også have stillet forslag om, at den forhøjelse, der skal ske af spiritusafgiften i løbet af 1983, udgik. Vi har, som jeg sagde først, valgt at koncentrere os om de to væsentligste områder, som vi allerede ved tredjebehandlingen sagde at vi ville fremsætte forslag om, hvis skattereformen ikke så ud til at komme igennem.

Jeg skal da i øvrigt sige til hr. Wilhelm, at det er en gammel diskussion, i hvilken udstrækning vi kan gå ind i forlig, navnlig forlig, der indeholder ting, der først skal træde i kraft senere. Som det er hr. Wilhelm bekendt, er vi principielt tilhængere af forlig, hvis helheden er rigtig, i modsætning til VS, men som det også er VS bekendt, bliver vi mere og mere skeptiske over for at trække veksler på fremtiden. Vi har også draget den erfaring, hr. Wilhelm har draget, at stopklodser ikke altid er nok. Det må være konklusionen på denne debat. Stopklodsen virkede ikke, fordi de borgerlige partier overhovedet ikke levede op til deres ord.

Jeg skal i øvrigt sige til hr. Gammelgaard, at under tredjebehandlingen gjorde han et stort nummer ud af at forklare med henvisning til Industrirådet, at disse afgifter var arbejdsløshedsskabende. Jeg har stadig ikke hørt hr. Gammelgaard forklare, hvorfor de ikke er arbejdsløshedsskabende i dag, blot fordi de føjes sammen med besparelser. Det forstår jeg ikke.

Jeg er da meget glad for at høre, at hr. Bernhard Baunsgaard åbenbart føler, at de radikale står os nærmere end socialdemokratiet på det fordelingspolitiske område, men