

[Bakholt]

var gennemført, ville resultatet være blevet et stadig voksende gab mellem statens indtægter og udgifter, og vi har altid været at finde, når det drejede sig om at skaffe økonomisk dækning for de udgifter, vi selv foreslår. Det er vi også i opposition, og derfor kan vi ikke støtte det forslag, som SF har fremsat.

#### Gammelgaard (KF):

De afgiftsforhøjelser, regeringen her tager stilling til, er en del af en økonomisk politik, som vi ikke havde tiltro til, som skatteministeren var inde på det. Man har bemærket, at den nye regering er begyndt at føre en økonomisk geopbygningspolitik, en helt anden økonomisk politik end den, den daværende regering stod for. Hovedpunktet her er ud over indkomstpoltik offentlige besparelser, som træder i stedet for skatte- og afgiftsforhøjelser. I øvrigt er der en tradition for her i landet, at man ikke ændrer en række allerede gennemførte beslutninger. Hvor skulle man så begynde, og hvor skulle man ende? Men den økonomiske politik er nu blevet fundamentalt ændret, og derfor afviser det konservative folkeparti det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

#### Hans Jørgen Holm (V):

Da venstres ordfører, hr. Anders Poulsen, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne gøre nogle bemærkninger om lovforslag L 22:

Venstre vil ikke modsætte sig, at de vedtagne afgiftsforhøjelser gennemføres pr. 15. december. Afgiftsreguleringen sker jo på baggrund af pristallet pr. 1. oktober eller, som det hedder, julipristallet. Men det er en engangsforeteelse. Når det er tilfældet, er det, fordi den tidligere regering foreslog, at der skulle ske en automatisk opregulering af afgifterne, hvilket SF ikke ville medvirke til, og derfor blev der stillet et ændringsforslag til tredjebehandlingen. I bemærkningerne til dette ændringsforslag står der:

»Ved ændringsforslaget er det derfor foreslået, at pristalsreguleringen af afgiftssatserne for øl kun foretages den 1. oktober 1983, og at ikrafttrædelsen af engangsforhøjelsen udskodes til 15. december.

Det er dog stadig regeringens ønske at kunne tage spørgsmål om en fortsættelse af

pristalsreguleringen op på et senere tidspunkt.«

Jeg vil gerne bede den nye regering og dermed den nye skatte- og afgiftsminister om at bekræfte, at man ikke nærer et sådant ønske.

#### Glistrup (FP):

Skat er noget møg, det gælder alle skatter uden nogen som helst undtagelse, altså også dem, vi her behandler, tobaks- og ølskat. Det er ganske oplagt, at disse skatter – og det, vi diskuterer her, en forhøjelse af dem – har en række uønskede samfundsmæssige virkninger: større arbejdsløshed, ubalance i grænsehandelen, smugleri og et væld af andre forhold. Derfor er der i og for sig megen logik i at sige det, som SF nu gør, at en skatteforhøjelse, der endnu ikke er trådt i kraft, den skal heller aldrig få lov til at træde i kraft.

På den anden side er det utænkeligt, at noget som helst samfund, det være sig i menneskeriget eller i dyreriget, kan eksistere, uden at der er skatter, og når man i Danmark i 1980'erne skal se at finde frem til, hvilke skatter der er de mindst skadelige, er det så ganske klart de skatter, vi taler om her, som endda ligefrem, som allerede salig overlæge Viggo Starcke forklarede os, har adskillige sundhedsfremkaldende virkninger ved den forbrugsbegrænsning, der ligger inden for disse områder.

Nu står vi så med en regering, der, som vi har hørt, selv mener, den får et underskud på 80 mia kr., men som i virkeligheden får et underskud på mere end det dobbelte til næste år, og derfor er det faktisk sådan, at de 1.650.000.000 kr., der kan hentes hjem her, falder på et særdeles tørt sted, tørrere end den tørreste plet i Sahara. Når skatteministeren i sin sædvanlige sangvinke optimisme kun mente, at det var 1½ mia kr., det drejede sig om, er det, fordi han tror på de eventyr, som hans finansminister vist ikke engang selv tror på, nemlig at han kan begrænse inflationen til næste år og der derfor kommer lidt mindre i form af indeksreguleringer.

Som følge af den situation, vi befinder os i, må fremskridtspartiet argumentere på den måde, at det udslaggivende for os er, at dette er skatteforhøjelser, som brancherne har fået et halvt års frist til at sætte i gang, som de har kunnet forberede sig på, og som indgik