

[Udenrigsministeren]

Danmarks udenrigspolitik ikke er ændret, uanset at der er ændret regering.

Så er der Spinellibetænkningen. Det er en betænkning, der er udarbejdet af Europa-Parlamentet, og regeringen finder, at det må være op til Europa-Parlamentet selv at afgøre, hvilke spørgsmål man drøfter dernede.

Betænkningen lægger jo op til en reform af traktaterne og en gennemførelse af den europæiske union, så her er der altså heller ikke tale om en såkaldt politisk union.

Sagen er ikke på dagsordenen for Rådet, og da vi lægger meget stor vægt på i regeringen at følge beslutningsproceduren, skal vi derfor ikke tage stilling til den. Hvis Europa-Parlamentets overvejelser skulle føre til fremlæggelse af forslag om ændring af Rom-traktaten, skal den i artikel 236 indeholdte procedure følges, og jeg skal erindre om, at en traktatændring kræver enstemmighed.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg ved godt, at regeringen ikke kommer til at tage stilling til Spinellibetænkningen, heldigvis da, men jeg synes alligevel, det var betænkeligt, at ministeren ved sin debut i Strasbourg ikke var i stand til umiddelbart at tage afstand fra den. Han fik et spørgsmål herom fra Else Hammerich fra Folkebevægelsen, men han kunne ikke tage afstand fra den. Det glæder mig imidlertid, at regeringen har erkendt, at det parlamentariske grundlag i EF-politikken som på andre områder ikke har ændret sig, og jeg vil tillade mig at drage den konklusion, at regeringen ikke går ind i reelle forhandlinger om Genscher-Colombo-planen, som kan svække veto retten, og heller ikke i forhandlinger, der kan give Parlamentet stigende betydning.

Steen Folke (VS):

Jeg vil godt have et lidt præcisere svar fra udenrigsministeren om Genscher-Colombo-planen, for ministeren hæftede sig jo nu alene ved dette med veto retten, som er et af planens mange elementer. Jeg vil gerne have at vide helt præcist: er der nogen forskel på den nuværende og den tidligere regerings holdning til Genscher-Colombo-planen, eller kan man uden videre regne med, at den nuværende regerings holdning til denne plan er den samme som den tidligere regerings?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg forstår ikke rigtig hr. Holger K. Nielsen. Jeg synes, han modsiger sig selv. Han accepterer, at vi ikke skal tage stilling til Spinellibetænkningen, men samtidig er han ked af, at vi ikke tager afstand fra den. Jeg kan ikke tage afstand fra den, når jeg ikke skal tage stilling til den; så det forvirrer mig lidt.

Hr. Steen Folke beder om et præcisere svar. Jeg kan ikke give noget præcisere svar end det, jeg allerede har givet: at indtil markedsudvalget og det udenrigspolitiske nævn måtte have givet regeringen et andet mandat at arbejde på, har den naturligvis præcis den holdning til arbejdet, som den tidligere regering havde.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg sagde, at jeg er ganske klar over, at regeringen ikke skal tage stilling til Spinellibetænkningen, idet det er en Parlamentsbetænkning, som ikke kommer op i Ministerrådet, men derfor kan regeringen og ministrene vel godt have deres mening. Ministeren plejer ikke at være så ked af at give udtryk for sin mening om ting, som ikke skal op på det formelle plan, og derfor føler jeg det rimeligt at spørge ministeren om grunden til, at han ikke umiddelbart kunne tage afstand fra Spinellibetænkningen; jeg har ikke hørt ham tage afstand fra den her. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge udenrigsministeren, om han vil tage afstand fra denne betænkning, som er vedtaget i EF-Parlamentet, og som er udarbejdet af Spinelli.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hr. Holger K. Nielsen vil stadig ikke kunne få mig til at tage afstand fra en ting, jeg ikke skal tage stilling til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1

3) Til forsvarsministeren af:

Steen Folke (VS):

»Hvordan indgik simuleret brug af atomvåben i den nylig afholdte NATO-øvelse »Northern Wedding«?»

Skriftlig begrundelse