

[Holger K. Nielsen]

spørge, om denne specielle ordning, som statsministeren taler om, er en ordning, der skal gøres gældende inden for OLT-aftalen – dvs. at man er parat til eventuelt at forlade grundlaget, som er en OLT-aftale – og hvad der ellers skal forstås ved denne eventuelle specielle ordning for Grønland.

#### Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Det er ikke regeringens opfattelse, at der i den såkaldte torskeaftale, der for nylig blev truffet for et begrænset tidsrum mellem Vesttyskland og Danmark, sker en sådan sammenkædning, at det skulle kunne svække de danske positioner.

Hvad angår regeringens forhandlingstaktik i den kommende tid, finder jeg det ikke rimeligt at begynde at afgive eventuelle positioner her. Vi vil være interesserede i at få så gunstige aftaler for Grønland som overhovedet muligt, og jeg er sikker på, at spørgeren er enig med regeringen i den grundholdning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 5

#### 2) Til udenrigsministeren af:

#### Holger K. Nielsen (SF):

»Vil regeringen tage afstand fra EF-forslag om en politisk union, således som det er formuleret i Genscher-Colombo-planen og Spinellibetænkningen?«

#### Skriftlig begrundelse

Udtalelser fra udenrigsministeren til dagspressen lader formode, at den nye regering vil føre en mere proeuropæisk politik.

Genscher-Colombo-planen, der er til behandling i Ministerrådet i øjeblikket, indeholder bl.a. en svækkelse af veto retten, og det er vigtigt at få afklaret, om den nye regering vil acceptere en sådan modifikation.

Under EF-Parlamentets septembersamling så udenrigsministeren sig ikke i stand til at tage afstand fra Spinellibetænkningen, der er et endnu mere vidtgående forslag om en europæisk union. Den manglende afstandtagen er betænkelig – også fordi udenrigsministerens partifæller stemte for denne betænkning under EF-Parlamentets junisamling.

#### Holger K. Nielsen (SF):

Kort efter sin tiltræden kunne udenrigsministeren sige, at der i EF-samarbejdet er behov for at fjerne indtrykket af, at Danmark er »the footdragging danes« i EF, og at Danmark også må give i stedet for kun at tage i EF-samarbejdet. Det fremgår desværre ikke tydeligt, hvad han mente hermed, men ud fra EF's synsvinkel er det i alt fald et problem, at danskerne ikke i tilstrækkeligt omfang bliver betragtet som rigtige europæere. Vi har normalt været temmelig skeptiske over for de ofte meget vidtløftige planer om en europæisk union; det gælder eksempelvis Genscher-Colombo-planen, som i øjeblikket er til behandling i en arbejdsgruppe i Ministerrådet.

Jeg finder det vigtigt at få afklaret, om ministerens mere proeuropæiske holdning betyder, at den danske regering vil indtage en mere positiv holdning til Genscher-Colombo-planen, også fordi det ikke var muligt for ministeren i EF-Parlamentet i september måned klart at tage afstand fra Spinellibetænkningen, som er mere vidtgående end Genscher-Colombo-planen.

#### Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg må først rette en misforståelse i formuleringen af spørgsmålet, for Genscher-Colombo-planen indeholder ikke begrebet politisk union, sådan som det siges i spørgsmålet. Der tales om en europæisk akt, der kan være et bidrag til oprettelse af en europæisk union, og regeringen er derfor ikke, som spørgeren åbenbart tror, stillet over for at skulle tage stilling til et EF-forslag om politisk union.

I spørgsmålets begrundelse bliver specielt peget på spørgsmålet om veto retten, og i den anledning skal jeg meddele, at regeringen ikke er indstillet på at acceptere en svækkelse af veto retten.

Vi har jo flere gange diskuteret Genscher-Colombo-planen både her i salen – det var den 28. januar i år, da der var forespørgselsdebat om EPS og det tysk-italienske forslag om en europæisk union – i folketingets markedsudvalg og i det udenrigspolitiske nævn. De drøftelser har udgjort grundlaget for Danmarks hidtidige stillingtagen til Genscher-Colombo-planen, og jeg skal understrege, at det parlamentariske grundlag for