

**[Miljøministeren]**

at sikkerhedsforholdene på Kommunekemi skal være i orden.

Endelig kan jeg oplyse spørgeren om, at jeg har aftalt med formanden for folketingets miljø- og planlægningsudvalg, at vi snarest tager til Kommunekemi for på stedet at få indblik i, hvordan virksomheden fungerer.

**Lohmann (S):**

Jeg takker for ministerens redegørelse. Det var da meget positivt, at man ser således på det alvorlige problem, der er opstået omkring Kommunekemi. Det var i sin tid en meget stor miljømæssig landvinding, da der i kommunerne blev truffet beslutning om opførelse af Kommunekemi, og det var naturligvis samtidig af stor beskæftigelsesmæssig betydning for Nyborgområdet, at virksomheden blev placeret dér.

Det var miljømæssigt af betydning for det danske samfund, at vi fik en virksomhed, hvortil man kunne sende alle former for giftstoffer til destruering. Som så mange andre steder sker der det, at virksomheden vokser i takt med problemerne på giftstofområdet. Med årene opstår der lugtgener, og en vis utryghed breder sig i Nyborg, især i virksomhedens nærmeste omgivelser. Miljøstyrelsen, som har tilsynsmyndigheden, besluttede i sommer, at der konstant skal være en person på virksomheden med ansvar for, at sikkerhedsbestemmelserne overholdes, men dette er nu ikke sket. Jeg vil i den forbindelse spørge ministeren, hvad årsagen hertil er.

Problemet aktualiseres ved, at der den 1. oktober i år sker et uheld til fare for de ansatte og befolkningen i området, hvor det viser sig, at sikkerheds- og alarmeringssystemet ikke virker tilfredsstillende. End ikke politiet er udrustet med de nødvendige materialer til at kunne medvirke i en katastrofesituation.

Igen den 12. oktober sker der et uheld, endda af alvorlig karakter. Det er forstæeligt, at Nyborgs borgmester reagerer, som han gør, og kræver virksomheden lukket, indtil der er skaffet garanti for sikkerheden.

Det er lige så forstæeligt, at man omvendt vil sikre sig denne arbejdsplads. Derfor: hvad agter ministeren at gøre for at undgå flere uheld på Kommunekemi? Det var måske værd at overveje, om ikke virksomheden burde flyttes. Nok er det umiddelbart dyrt.

Jeg har læst i dagspressen, at det i værste fald skulle beløbe sig til op mod ¼ mia kr., hvilket isoleret betraget er et stort beløb. Men det er vel ikke så afskrækkende, når vi betænker den beskæftigelsesmæssige virkning heraf. Jeg tænker her ikke mindst på den dermed opnåede besparelse i udbetalingen af dagpenge, men først og sidst gælder det sikkerheden på og uden for virksomheden, og dette er derfor den primære grund til, at jeg mener, at en flytning af virksomheden vil være at foretrække.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Må jeg bede medlemmerne så nogenlunde overholde de to minutters taletid. Der bliver jo en omgang til.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg har den største forståelse for spørgers nervøsitet over det, der er sket, og over, hvad der kan ske på Kommunekemi. Det er også derfor, jeg omgående bad miljøstyrelsen om en redegørelse. Det vil være urigtigt af mig at foruddiskontere, hvad der kommer ud af den redegørelse, men jeg har i mit første svar gjort opmærksom på, at så snart redegørelsen for begge uheld foreligger, tager vi et møde sammen med Kommunekemis formand og repræsentanter for kommunerne i Kommunekemi.

Må jeg sige, når spørgeren antyder det fornuftige i at flytte virksomheden, at også dette må vi selvfølgelig overveje, men jeg vil tilføje, at jeg på det bedømmelsesgrundlag, jeg har nu, ikke finder, at der er baggrund for at flytte virksomheden. Det, vi skal, er at løse den opgave, der ligger i at sikre så godt, som man overhovedet kan, imod, at det, der er sket, ikke gentager sig, og heller ikke andre uheld.

**Lohmann (S):**

Jeg takker ministeren endnu en gang for den positive vilje til at løse dette problem. Når jeg kommer ind på spørgsmålet om en flytning af virksomheden, er det nok af hensyn til, at man ikke kan forudse, hvad der vil ske på området. Jeg glæder mig i hvert fald til, at vi får en debat i udvalget om det spørgsmål.

**Maisted (FP):**