

[Steen Folke]

Der var nogle ting i mit indlæg, Grønlandsministeren havde forstået, og andre ting, han ikke havde forstået. Jeg skal ikke opklare det hele, der er jo ikke så vide tidsmæssige rammer for at gøre det, det kan vi vende tilbage til.

Jeg vil gerne sige, at jeg mener, og det har været VS' principielle holdning hele tiden, at sager af denne art burde ligge suverænt i Grønland. Det har vi arbejdet for, men det er ikke lykkedes at komme igennem med det. Derfor og på grund af mange andre ting kunne vi ikke gå ind for det beskårne hjemmestyre, der blev realiteten efter flere års arbejde.

Problemet ved et lovforslag af denne art er jo, at det ikke reelt er udarbejdet af det grønlandske hjemmestyre, men er udarbejdet i danske ministerier, og det bærer det unægtelig præg af. Det er også grunden til, at vi, når sagerne alligevel kommer herind, vil gå ind i substansen og sætte spørgsmålstegn ved, om en række af de bestemmelser, som danske embedsmænd har siddet og udformet og været med til at diskutere, er hensigtsmæssige i Grønlandssammenhæng.

Jeg kender godt forholdene i Grønland. Bl. a. gennem mit arbejde i hjemmestyrekommissionen har jeg fået lejlighed til at besøge Grønland adskillige gange. Jeg har ikke nogen romantisk opfattelse af forholdene, jeg ved udmærket, hvor store problemerne er: de sociale problemer, problemer med alkoholisme og kriminalitet, og jeg nævnte det såmænd i mit indlæg. Jeg er ikke spor romantiker, men jeg er meget skeptisk over for, om man løser problemer ved at slå folk oven i hovedet med en hammer, og det er kort sagt det, forslaget her lægger op til. Hammeren skal være større end hidtil, og den skal bruges mere frit end hidtil. Jeg tror ikke, at man løser problemerne på den måde.

Jeg har ikke sagt, at der er noget med Gestapometoder i dette forslag. Jeg har understreget, at det jo ikke var Gestapo, der havde skrevet det, men at det reelt lægger op til indførelse af isolation i Grønland, en lov-hjemlet brug af isolation i forbindelse med tilbageholdelse. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke er rigtigt forstået. Er det ikke rigtigt, at med dette forslag skabes der for første gang lov hjemmel for brug af isolation i forbindelse med tilbageholdelse i Grønland? Det kan ministeren svare på med

et ja eller nej. Jeg sagde også, at isolation af mange er blevet sammenlignet med tortur og har nogle konsekvenser for folk, som i hvert fald er torturlignende. Der er grund til at beskæftige sig meget med konsekvenserne af at gøre sådan noget, hvis jeg har forstået det rigtigt, ud fra den debat, der har været i Danmark.

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Hr. Steen Folkes andet indlæg var betydeligt mere konstruktivt og spændende end det første.

Når jeg sagde, at det første var udtryk for en romantisk holdning, så var det ikke – det kan vi da få opklaret nu – fordi jeg tvivler på, at hr. Steen Folke kender til aktuelle samfundsproblemer. Det, der var romantikken i det, var, at hr. Steen Folke mente, at hjemmestyret allerede på nuværende tidspunkt skulle kunne overtage alle de administrative ting. Det er der ikke ressourcer til, og det er en udvikling, som vi skal hjælpe til med at få gennemført.

Der er ingen, der slår nogen oven i hovedet med en hammer her. Det er rigtigt, at der er tale om isolation, og jeg synes, det er fornuftigt, at der bliver sat spørgsmålstegn ved det.

Jeg deler ikke hr. Steen Folkes stærke skepsis over for ministerier og ministeriers embedsmænd. Det kunne jo tænkes, at det selv om jeg er ny, er, fordi jeg kender ministeriets embedsmænd bedre, end hr. Steen Folke gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et særligt udvalg på 17 medlemmer og stedfortrædere. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Da der foreligger indstilling fra grupperne, skal jeg allerede i indeværende møde lade foretaget valg af det nævnte udvalg.