

[Bernhard Baunsgaard]

Så spørger man, om man kan få opgivet tolerancegrænsen. Ja, det kan man da sagtens. I foråret var det vores eneste chance for at få gennemført den nødvendige pristalsregulering af spiritusafgifterne. Som jeg påviste, begås mellem 80 og 90 pct. af samtlige voldsforbrydelser i dette land af folk, der er fulde, og færdselsulykkerne er i meget høj grad fremkaldt af spiritus. Derfor synes vi, det er rimeligt, at disse folk kommer til at betale noget af det.

Med hensyn til det aktuelle tilfælde betales der 67 øre om dagen for at sikre det indgreb, som vi anser for nødvendigt, fordi den socialdemokratiske regering ikke tidligere har grebet ind, nemlig indkomspolitikken i den skarpe form, den har fået. Den kunne have været meget mildere, hvis socialdemokraterne havde reageret før. Vi vil i hvert tilfælde afveje, om det er umagen værd. Det er bestemt umagen værd for 67 øre om dagen at købe sig en nødvendig indkomspolitik.

#### Gammelgaard (KF):

Jeg skal ikke påbegynde en ny diskussion med den socialdemokratiske ordfører om det foreliggende lovforslag; enhver kender baggrunden for de fremsatte ændringsforslag.

Regeringen har fremsat sit ændringsforslag om, at det almindelige personfradrag ved beregning af statsskatterne forhøjes til 20.000 kr., under den forudsætning, at alle de øvrige af regeringen fremsatte lovforslag ville blive vedtaget ved tredje behandling her i dag i den form, regeringen ønskede det. Dette har nu fundet sted, og derfor anbefaler det konservative folkeparti, at man stemmer for de af skatteministeren fremsatte ændringsforslag.

Vi har i øvrigt med stor tilfredshed bemærket, at skatteministeren har afgivet en hensigtserklæring om, at hvis regeringens indkomspolitik lykkes, hvis indkomstbegrænsningen virkelig slår igennem, ja, så vil regeringen fremsætte forslag om lempelse af indkomstskatterne for 1983 med ca. 2.350 mill. kr. Vi ser frem til, at indkomspolitikken lykkes for regeringen, og vi ser med stor tilfredshed på, at dette vil blive fulgt op af den nævnte skattelettelse.

Det konservative folkeparti anbefaler såvel de stillede ændringsforslag som selve lovforslaget til vedtagelse.

#### Anders Poulsen (V):

Venstre kan anbefale at stemme for såvel de 3 ændringsforslag til lovforslag nr. L 8 som ændringsforslaget til lovforslag nr. L 9. Vi finder det rigtigt, at nogle af de ting, der blev sat mindre heldigt sammen ved andenbehandlingen, nu bliver sat på plads her ved tredjebehandlingen.

Jeg synes, at jeg skylder den socialdemokratiske ordfører, hr. Stavad, som beklager sig over handlingsforløbet, en forklaring. Jeg forstår, at hr. Stavads beklagelse går på, at socialdemokratiet medvirkede til at lægge omkring 1.500 mill. kr. i merprovenu over til regeringen, og på anvendelsen af nogle af disse penge.

Der kan være grund til at minde hr. Stavad om, at ved andenbehandlingen sagde såvel jeg som, så vidt jeg husker, skatteministeren, at regeringspartierne ikke har anmodet om det merprovenu, socialdemokratiet på den måde tilvejebragte. Jeg forstår, at hr. Stavad også selv var klar over, at han anvendte et lidt for stærkt ordvalg. Der blev sat spørgsmålstegn ved ansvarligheden, og hr. Stavad beklagede forløbet og sagde selv, at det nok var lidt stærkt sagt. Jeg vil godt føje til, at det var også for stærkt sagt.

Beklagelsen går ifølge betækningsbidraget fra socialdemokratiet også på de asociale nedskæringer, som man kalder det. Der kan være grund til at føje til, når man i samme åndedrag beklager sig over en forhøjelse af bundfradragene, at netop en forhøjelse af bundfradragene først og fremmest er til gavn for de socialt svagest stillede i dette samfund. Derfor hænger argumentationen slet ikke sammen. Det er rigtigt som udtrykt af hr. Stavad selv, at selve ordvalget var for stærkt.

(Kort bemærkning).

#### Stavad (S):

Det er muligt, at hr. Anders Poulsen har glemt, hvilke ændringsforslag der var stillet til anden behandling, men ud over de 150 mill. kr., som blev nævnt her, var der stillet et ændringsforslag af SF om, at man skulle falde tilbage på den reguleringsmekanisme, som ligger i loven. Hvis socialdemokratiet havde tilsluttet sig dette ændringsforslag, havde der været flertal for det, og som følge deraf havde regeringen mistet et provenu på 1.265 mill. kr., hvis jeg husker rigtigt. Det var