

[Albertsen]

at vi selvfølgelig havde været åbne over for, om han helt logisk og konsekvent havde efterlevet forslaget fra 1978, sådan at der ikke havde været nogen aldersgrænse. Men det kan vi jo vende tilbage til. Jeg forstår, at der er bevægelse på dette område, bl. a. hos centrum-demokraternes ordfører og udvalgets formand, og det lover godt med hensyn til en kommende debat om dette og eventuelt yderligere opblødning hos de nuværende regeringspartier med hensyn til at komme til en bedre erkendelse på dette område.

### Tinning (VS):

Jeg skal ikke blande mig i diskussionen, om det nu er socialdemokratiet eller regeringen, der først har fundet på en eller anden særlig måde at skære i de her pensioner på. Det må de selv få afklaret. Det, der kalder mig herop, er socialministerens bemærkninger om, at det er vigtigt, at man ikke forhindrer folk i at spare op til deres alderdom. Det synes jeg også. Jeg mener, at det bør være en ret, at man kan fordele sin livsindkomst, sådan som man nu selv synes, f. eks. klarer sig for lidt mindre, mens man er ung eller yngre, og i stedet for lægger til side, så man har lidt mere, når man bliver gammel. Hvis man vil det, skal det selvfølgelig være en mulighed, det er oplagt.

Nu er sagen imidlertid den, at det slet ikke er det, der foregår i dag. Hvis man, som socialministeren kalder det, sparer op til sin alderdom, så får man en række skattefordele, sådan som systemet er indrettet. Lige præcis de fordele vil vi godt være med til at angribe, for det kan ikke være rigtigt, at hvis man har lyst og specielt både har lyst og råd – der er efterhånden en del, der ikke har råd til at tænke på, hvordan det skal gå bare næste år og da slet ikke i alderdommen – så kan man lægge til side, men det kan man kun gøre i dag, som reglerne er indrettet, på den led, at det så er nogle andre skatteydere, der kommer til at betale det. Dér siger vi, at det selvfølgelig er urimeligt. Hvis man kunne lave det sådan, at der ikke var skattefordele eller nogen som helst andre fordele forbundet med de dér ting, men det var en simpel fordeling, læggen penge til side, så var det godt nok. Det kan man godt lave. Det er jo lang tid siden, VS anviste i et beslutningsforslag, hvordan man skulle gøre det. Det ville rege-

lingspartierne naturligvis ikke være med til, og det ville socialdemokratiet heller ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 133 stemmer mod 27; 9 stemte hverken for eller imod.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 7:

*Forslag til lov om ændring af visse reguleringsbestemmelser i den sociale lovgivning. (Bortfald af pristalsregulering m. v.).*

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 12/10 82. Anden behandling 14/10 82. Tillægsbetænkning 15/10 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 87 stemmer mod 83.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 8:

*Forslag til lov om udskrivningsprocenten, skalatrin, personfradrag, skatteloft samt beløbsgrænsen for formuebeskatning for 1983.*

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 12/10 82. Anden behandling 14/10 82. Tillægsbetænkning 15/10 82).