

[Tinning]

kratiet gjort sig nogle indgående overvejelser over, hvordan man kan lave sociale besparelser. Det er da rigtigt, for man havde tænkt sig at skære ned på kontanthjælpen over bistanndsloven, man havde tænkt sig at lave en eller anden varighedsbegrænsning for sygedagpengene, og der skulle også røres ved børnetilskuddet og på en eller anden måde ske en indtægtsregulering af pensionerne, som det nu sker her.

Jeg må sige, så længe det ikke er gået op for de forskellige partier, at selvfølgelig kan man spare på det sociale område: det er klart, at man kan reducere udgifterne på det sociale område, men man kan ikke gøre det ved at tage fat i de sociale love og begynde at skære ned på udbetalingerne. Man kan gøre det ved at føre en politik, som medfører, at folk ikke bliver tvunget til at skulle have arbejdsløshedsdagpenge, som medfører, at folk ikke bliver tvunget til at skulle have kontanthjælp over bistanndsloven osv. Hvis man lod være med at tvinge folk til det, så ville man få nogle færre udgifter, og så ville man få de besparelser, man er så glad for. Men nu forsøger man at tage dem lige med det samme, for nu skal der handles. Og vi ved jo, at det eneste, der kommer ud af det, er en masse menneskelige tragedier og større sociale udgifter allerede i de nærmeste år.

Jeg skal bare sige om selve lovforslaget, at vi jo har fremsat eget forslag til pensionsreform, som ikke opererer med en indtægtsregulering, men godt nok opererer med, at hvis pensions- plus arbejdsindtægt når op på det samme som en faglært arbejders gennemsnitsløn, så stopper man, så kan man normalt ikke få mere. Men vi kan ikke være med til dette, der handler om kun at indtægtsregulere på grundlag af arbejdsindtægter og ikke alle mulige andre indtægter.

#### Socialministeren (Palle Simonsen):

Det har altid ligget mig fjernt at skulle korrigerer hr. Albertsen, men jeg bliver altså nødt til at gøre det ved denne lejlighed.

Hr. Albertsen siger, at når socialdemokratiet støtter dette forslag, så er det, fordi det er et tidligere socialdemokratisk forslag. Der vil jeg gerne understrege meget kraftigt, at der er stor forskel mellem det forslag, der her er lagt frem fra regeringen, og det, socialdemokratiet tidligere har været inde på. Vi re-

gulerer i forhold til arbejdsindkomst for 3 årgange. Vi har fundet, at det var rimeligt for disse 3 årgange. Det, vi holder fundamentalt fast ved, er, at folkepensionens grundbeløb er ens for alle fra det 70. år, og sådan skal det fortsat være. Det er en betydelig forskel i forhold til, hvad socialdemokratiet tidligere har sagt.

Vi lægger også megen vægt på, at folkepensionens grundbeløb er uafhængigt af rentindkomster ud fra den betragtning, at de mennesker, der har sparet op til deres alderdom, naturligvis ikke skal rammes af indtægtsreguleringer i forhold til formueindkomst.

Disse to principper er krystalklare, så derfor er der en meget stor forskel i forhold til, hvad socialdemokratiet tidligere har foreslået.

Jeg vil godt sige til fru Aase Olesen, som nævner den skrivelse fra Kommunernes Landsforening, som kom forleden dag, at jeg ikke tror, der er grundlag for bekymring på dette meget begrænsede område. Jeg kan sige til fru Aase Olesen, at vi naturligvis fortsat vil have kontakt med embedsmændene i Kommunernes Landsforening for at få afklaret de små administrative problemer, der måtte være tilbage, således at de, der måtte være, vil blive fjernet.

#### Albertsen (S):

Når socialministeren havde et ønske om at korrigerer mig – jeg forstod, at det var med en generel ulyst, men i dette tilfælde var det nødvendigt, syntes han – så havde det nok været værdifuldt, om han havde gjort det helt dækkende.

Forholdet er det, at i 1978 fremkom der et lovforslag fra den daværende regering, der gik på en indtægtsregulering med hensyn til erhvervsindkomster for dem over 67 år. Det, socialministeren har gjort, er, at han har taget dette lovforslag, reguleret tallene i henhold til den lønmæssige udvikling, der har fundet sted i mellemtiden, og så har han sat tallet 69 ind. Det er forskellen, hr. socialminister, mellem det forslag, vi fremkom med dengang, og det forslag, socialministeren nu er kommet med. Den er alene et spørgsmål om indføjelser af de 69 år.

Jeg ved ikke, om jeg kaster yderligere be- drøvelse i socialministerens sind ved at sige,