

[Tinning]

nalen. I socialudvalget har der været en række deputationer, der har peget på den samme type forhold, og i øvrigt foreligger der jo en lang række rapporter, som også socialministeren kunne sætte sig ind i, hvis han ville, og som uden de store falbelader og aldeles blottede for floskler tørt, koldt, nøgternt og videnskabeligt fortæller den, der gider tage sig af det, at det faktisk er sådan, at en række mennesker i dette land er ude for nogle arbejdsforhold, nogle arbejdsmiljøproblemer, som giver sygelighed. Det er ikke sådan, at arbejdsmiljøloven dækker alt det, overhovedet ikke.

Endelig er der stadig væk det dér med, at smuthullet for familier med børn – når de har opdaget om morgenen, at barnet var sygt, så har de eventuelt kunnet melde sig syg – bliver lukket. Jeg synes, at fru Lone Dybkjær havde en malende beskrivelse – jeg tror, det var under førstebehandlingen – af præcis den situation: hvad gør man som forældre, specielt som enlig, når man står dér mandag morgen og ser, at nu er den gal, fordi man ikke kan aflevere barnet i daginstitution? Det hul bliver lukket. Jeg ved godt, at det ikke er et officielt hul. Vi interesserer os en del mere for de huller, der er i virkeligheden, end for forskellige lovbestemmelser. Sådan er det, og det er også en forringelse.

Når socialministeren siger, at det, at det her skulle være asocialt, er en floskel, og at det siger »de« altid, så må jeg sige, at det er rigtigt. Hver eneste gang jeg har udtalt mig om regeringens socialpolitik, har jeg sagt, at den er dybt asocial, og det bliver det ikke forkert af. Det er, fordi der er en bestemt sammenhæng i regeringens socialpolitik. Den er endda dybt asocial i hver eneste detalje.

(Kort bemærkning).

Mette Groes (S):

Jeg vil godt henvise fru Lone Dybkjær til det oplæg, som socialdemokraterne har lavet, som er dateret 1. september 1982, og hvoraf hun kan se, hvad det er for overførselsindkomster, vi har tænkt på. Og jeg vil godt sige til hende, at hun burde måske slet ikke være gået herop, for hun kender jo godt det stykke papir.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges med 87 stemmer mod 83.

Ændringsforslag nr. 2 og 4–8
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 87 stemmer mod 83.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om begrænsning af løn under sygdom.

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 13/10 82. Anden behandling 14/10 82. Tillægsbetænkning 15/10 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.