

Ændringsforslag nr. 1 og 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges med 89 stemmer mod 84.

Ændringsforslag nr. 5
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til
forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 89 stemmer mod 84.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsmini-
steren.

Inden vi går over til næste sag på dagsor-
denen, gør jeg opmærksom på, at det er min
hensigt at udsætte mødet kl. 11.45 og genop-
tage det kl. 13.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 12:

*Forslag til lov om begrænsning af udbytter,
'antieme og vederlag m.v.*

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10
82. Betænkning 12/10 82. Anden behandling
14/10 82. Tillægsbetænkning 15/10 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg tillader mig at kommentere de næste
tre lovforslag samlet, da de hidtil har været
behandlet samlet.

Disse lovforslag har efter regeringens op-
fattelse til hensigt at skabe en afbalanceret
indkomstpøolitik, men det er fortsat socialde-
mokratiets opfattelse, at en sådan balance
ikke opnås til fulde set i forhold til de øvrige
lovforslag, vi behandler i dag.

Vi mener fortsat, at når monopoltilsynet
ikke får stillet flere ressourcer til rådighed til
administration af denne lov, vil det gå ud
over administrationen af den permanente
pris- og monopollov. Herved bliver forbru-
gerne dårligere stillet.

Som jeg sagde ved første behandling her i
salen, har socialdemokratiet ikke skiftet
standpunkt siden første behandling. På bag-
grund af, at der dog er tale om et begrænset
værn for lønmodtagerne, vil socialdemokrati-
et ved afstemningen stemme hverken for el-
ler imod lovforslagene.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Det skulle være unødvendigt igen at bede
om ro i salen.

Collet (KF):

Fra det konservative folkepartis side vil vi
anbefale de tre lovforslag til vedtagelse. Jeg
føler i den anledning trang til på ny at anfø-
re én ting. Det drejer sig om SFs stilling til
lovforslag nr. L 12.

Nu er det ikke noget nyt, at SF gennem sit
folketingsarbejde gør, hvad det kan for at
sabotere erhvervsudøvelse i privat regie, men
SFs ændringsforslag nr. 3 i betænkningen til
lovforslag nr. L 12 er fuldstændig beskæfti-
gelsesfjendsk. Konsekvensen af dette forslag
vil være, at det vil være ulovligt i to år at
aflønne bestyrelsen i nystartede virksomheder.
Konsekvensen heraf vil være, at ingen
vil påtage sig bestyrelsesarbejde i nystartede
virksomheder. Resultatet heraf vil være, at
opstart af nye arbejdspladser hindres. Er det
virkelig det, SF vil? Det må det være, for jeg
nævnedede dette problem under anden behand-
ling, og SF har ikke stillet ændringsforslag til
sit eget ændringsforslag eller trukket dette
tilbage. Jeg synes, det er en meget trist og
kedelig kendsgerning at måtte konstatere.

For god ordens skyld skal jeg nævne, at
det konservative folkeparti vil stemme for
alle tre lovforslag.

Rahbæk Møller (SF):

Da den konservative ordfører nu fortsæt-
ter debatten om ændringsforslagene fra an-
den behandling, som desværre blev stemt
ned, skal jeg kort gentage, hvad jeg sagde
ved andenbehandlingen, nemlig at hvis vort
ændringsforslag var blevet vedtaget, som det