

[Arbejdsministeren]

der. Og så synes jeg, vi skal være tilfredse med, at det resultat, som vi nu står med her ved tredje behandling, faktisk er et resultat, vi godt kan leve godt med, og som er blevet væsentlig forbedret i forhold til første behandling. Det er jeg også som minister tilfreds med, og den opfattelse ved jeg at resten af regeringen deler.

Svend Auken (S):

Det er vist første gang, en regering lige-frem i folketingssalen roser sig af forbedringer i sin egen lovgivning, som den selv har stemt imod. Det kalder jeg liberalisme. (*Mun-therhed*).

Sandheden om det, som fru Lone Dybkjær roser sig så meget af, nemlig at regeringens oprindelige plan om et attentat med det samme mod alle mennesker på efterløn og på dagpenge i dette land med 1.000 kr. om måneden er blevet forhindret, er, at det ikke skyldes fru Lone Dybkjærs forhandlinger med de nye venner til højre i salen; det skyldes alene, at socialdemokratiet og andre partier stemte regeringen ned sammen med det radikale venstre og derved gennemførte en 90 pct.s regulering. Regeringen havde et andet forslag, men blev stemt ned ved anden behandling.

Så synes jeg heller ikke, at fru Lone Dybkjær skal overse én ting, nemlig at det kun er på papiret, folk fastholder en 90 pct.s dækningsgrad. Sandheden, som vi har fået den afsløret under udvalgsarbejdet, er, at ved udgangen af perioden, altså pr. 1. april 1985, er alle nede på de 80 pct., som regeringen oprindeligt havde foreslået, med de reguleringer, regeringen havde lagt op til. Det er altså bare en udsættelse af den almindelige sænkning for disse gruppers vedkommende. Så kan man selvfølgelig diskutere, hvem der skal bære krisens byrder.

Vi tror ikke, at det er muligt at friholde overførselsindkomsterne, altså pensioner, efterløn, dagpenge osv., men det, vi vender os imod, er, at disse grupper skal bære en særbelastning og gå hurtigere ned i levestandard end alle andre. Forestil Dem en efterlønsmodtager på 80 pct., som kommer på denne efterlønsatts efter den 1. januar 1983! Vedkommende familie skal leve for 80.000 kr. om året og får ikke én øres forbedring frem til 1. april 1985. Ingen anden gruppe i

den danske befolkning skal bære en sådan belastning.

Så kan vi selvfølgelig i fællesskab glæde os over, at de ikke fik dette spark på én gang eller i to omgange, men at vi har udsat det til en gradvis gennemførelse frem til 1. april 1985. Det kommer imidlertid til at skabe meget, meget store menneskelige, sociale og økonomiske problemer for familier, der må leve af dagpenge, og for familier, der i tillid til lovgivningen går på efterløn.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil meget gerne medgive socialdemokratiets ordfører, hr. Svend Auken, at det ikke er ved forhandlinger med regeringen, dette er kommet igennem, men heldigvis fordi såvel socialdemokratiet som SF og også andre stemte for det radikale forslag, og det er vi taknemlige for. Vi er glade for, at socialdemokratiet ikke meldte sig totalt ud af systemet.

Så er der spørgsmålet om de 80 pct. Stadig væk er det sådan, hr. Svend Auken, at der er tale om 90 pct. af den hidtidige løn, dog med et maksimum, og derfor må det dreje sig om, hvordan udviklingen er i den øvrige del af samfundet. At begynde at køre frem med de 80 pct. er og bliver demagogisk tale og i øvrigt faktisk helt forkert – for nu at bruge et meget blidt udtryk for det, hr. Svend Auken siger.

Hr. Svend Auken har jo selv stemt for, at vi bevarede satsen på 90 pct. Hvorfor i himlens navn vil hr. Svend Auken så nu pludselig gøre den til 80 pct? Jeg er udmærket godt klar over, at der er nogle flere, der rammer maksimum, og derfor har jeg sagt, at der er tale om inden for denne gruppe at beskytte de svagest stillede, nemlig dem, der end ikke når op på maksimum.

Når det så drejer sig om det med de store menneskelige omkostninger, som hr. Svend Auken gør sig til den store talsmand mod, må man sige: i øjeblikket har vi beskyttet de efterlønsmodtagere, der er gået ind i systemet, og det ved hr. Svend Auken også godt. De er faktisk ikke så forfærdelig meget dårligere stillede, end de var før. Nu sker der det, at de kommende efterlønsmodtagere ikke bliver reguleret. Det er rigtigt, lige så vel som dagpengemodtagerne ikke bliver reguleret.