

[Elisabeth Bruun Olesen]

uddannedes sats. Der er en masse andre ting i dette lovforslag, som der ikke er blevet talt så meget om, men som er enormt vigtige at hive frem.

Retten til arbejdsløshedsunderstøttelse på grund af vejrlig bortfalder nu for de første tre dage, og administrativt – som der står så smukt i loven – gennemfører man en skærpelse af mindstekravet til arbejdsløshedens længde fra de nuværende 8 timer til 10 timer. Man skærper også betingelserne for udbetaling af dagpenge for søgnehellidage, ligesom mulighederne for en ny beregning af dagpengebeløbet til det enkelte medlem begrænses.

Disse forringelser skal jo ses i lyset af, at over de sidste tre år er realværdien af arbejdsløshedsunderstøttelsen allerede faldet med 10 pct. Hele ideologien bag forringelserne er en hetz imod de arbejdsløse. Der gribes ikke ind over for de arbejdsgivere, der smider folk på arbejdsfordeling, der gribes ikke ind over for de arbejdsgivere, der hjemsender folk, der gribes ikke ind over for de arbejdsgivere, der sender folk på deltid, over for arbejdsgivere, der sender folk hjem dagen inden en ferie osv. osv. Det er ensidigt lønmodtagerne, der rammes.

Jeg vil godt sige lidt mere om de supplerende dagpenge. Det betyder i kroner og øre meget i dagens tal, og det er jo frosset fast nu: 335 kr. i maksimal dagpengesats. Nu skal den supplerende understøttelse sættes ned til den nyuddannedes sats, der er på 266 kr. Ifølge arbejdsministerens egne tal betyder det en nedgang i bruttoindkomsten på langt over 9.000 kr. om året for en person, der er på 20 timers arbejde og 20 timers supplerende understøttelse.

Så kan fru Lone Dybkjær nok sige, at det ikke rammer kvinder, men da vil jeg pointere, at det er fru Lilli Gyldenkilde, der har ret og har fat i den rigtige ende. 95 pct. af samtlige deltidsarbejdende er kvinder, og så er det simpel logik, at det er kvinderne, der rammes hårdst, det er de svageste i samfundet. Så kan fru Lone Dybkjær sige, at det er de mere privilegerede, der dog har 20 timers job. De privilegerede grupper, fru Lone Dybkjær taler om, er folk bl.a. inden for det offentlige område, f.eks. bibliotekarer, som har en lav løn, og som i dag stort set ikke kan få fuldtilsarbejde. De sættes nu gevaldigt ned, og det er et kvindefag.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Da spørgsmålet om formuebeskatning ustandselig bringes op på en ikke særlig saglig måde af visse medlemmer, synes jeg, det er nødvendigt at komme med følgende bemærkninger og oplysninger.

Den forrige regering lykkedes det ikke for at opfylde det løfte, som skatteministeren gav folketingsrådet, nemlig at der i forrige folketingsamling skulle ske ændringer i formueskatten, så den ikke havde de ødelæggende virkninger, den fortsat har for erhvervslivet, ødelæggende i den forstand, at man nedlægger arbejdspladser, fordi formueskatten virker forkert. Så længe denne tilstand eksisterer, vil vi overhovedet ikke være med til at skærpe formueskatten, fordi det, der først og fremmest rammes, er arbejdspladser i dette land. Det har den socialdemokratiske regering og den socialdemokratiske skatteminister erkendt, og derfor gav han løftet. Nu håber jeg bestemt, at det meget hurtigt lykkes for denne regering at gennemføre de nødvendige ændringer, så arbejdspladser i hvert fald ikke bliver ophævet på grund af formueskatten.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Jeg vil gerne understrege over for de radikale, at der ikke er tale om, at formueskatten skærpes. Sådant som reglerne er – og det var de regler, der faldt, fordi de radikale ikke ville stemme for dem – er formueskatten lempet. Der er sket to ting, som indebærer denne lempelse. For det første har man nedskrevet erhvervsaktiver med 30 pct., og for det andet er ejendomspriserne faldende. Folk med den samme mængde aktiver kommer næste år til at betale lavere formueskat, fordi de radikale ikke ville støtte det forslag, som blev fremsat af SF og socialdemokratiet, om at fastholde et uændret provenu af formueskatten.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Der kan komme mange oplysninger frem her: solen er stadig sol, og månen er stadig måne. Og det er fuldstændig korrekt, at ejen-