

[Lone Dybkjær]

telovgivningen, som hr. Bernhard Baunsgaard vil komme ind på. Jeg skal ikke kaste mig ind i det. Men det er selvfølgelig, fordi vi mente, der var begået nogle fejl på disse områder og der var nogle urimeligheder i forbindelse med formuebeskatningen.

Jeg mener ikke, at ligestillingen mellem mænd og kvinder skal rettes op ved hjælp af en arbejdsløshedsforsikringslov. Det er altså ikke dér, vi skal sætte ind. Derfor ved fru Lilli Gyldenkilde også, at det er ikke her, man virkelig kan arbejde for spørgsmålet om ligestilling. Det er på helt andre sider i samfundet. Det er i forbindelse med skattelovgivningen, sådan at der kommer en økonomisk ligestilling dér, det er i forbindelse med uddannelse, sådan at kvinder bliver lige så godt uddannet som mænd osv. Der kan ikke i forbindelse med en arbejdsløshedsforsikringslovgivning laves en særlig lovgivning for hunkønsvæsener.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal gøre det kort, for jeg agter selvfølgelig ikke at kaste mig ud i en diskussion om selvfølgegheder. Jeg påstår jo ikke, at vi gennem arbejdsmarkedslovgivningen skal arbejde for ligestilling, for det lader sig jo ikke gøre. Jeg siger, at de, der rammes hårdest med dette, fordi der er så mange arbejdsløse, er kvinderne. Det er min påstand, og den holder jeg fast ved, og den kan ikke afvises.

Med hensyn til 90 og 80 pct., og hvad vi ellers har, vil jeg så til oplysning både for salen og andre interesserede og da også lidt for fru Lone Dybkjær sige, at nu fastfryses satsen på 90 pct. Vi ved alle sammen, at langt de fleste, der modtager arbejdsløshedsunderstøttelse, kun modtager en dækning, der ligger mellem 50 og 65 pct. af tidligere indtjening. Når jeg påstår, at denne fastfrysning i dette lovforslag på 90 pct. vil ende med at være lige så ringe som den oprindelige, hænger det netop sammen med, at selve dækningen bliver så meget lavere, når der ingen reguleringer sker undervejs. Kald det 80 eller 90 pct., eller kald det, hvad man vil, men når der ingen reguleringer finder sted, betyder det reelt, at folk får mindre dækning, i samme øjeblik de tjener over 50 kr. i timen, og det gør langt de fleste.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til fru Lilli Gyldenkilde. Det er jo ikke langt de fleste, der rammes af dette loft. Det har ikke noget med de 80 eller 90 pct. at gøre. Stadig væk er det sådan, at hvis man har lav løn, vil man få 90 pct.s dækning, og det er det, der er det afgørende. Og jeg har sagt, at da har vi faktisk lavet en udligning, der er til fordel for de svageste stillede. Skal vi endelig drage kvinderne ind i billedet, er det altså også til fordel for dem, for vi har sikret, at de fortsat får 90 pct. Hvis deres løn vokser, vil de få mere, fordi de ikke rammer loftet, og det er det fordelingsmæssige sigte, som jeg synes fru Lilli Gyldenkilde totalt overser.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg synes, dette er fantastisk, fru Lone Dybkjær. Alle deltidsarbejdende kvinder på supplerende hjælp får et ordentligt hak i tuden af denne lov. Så kan vi diskutere 90 og 80 og 65 og 50 pct., jeg er bedøvende ligeglad med de procentsatser. Fakta er, at disse mennesker får et hak i tuden.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er rigtigt, at de på supplerende dagpenge bliver dårligere stillet, end de var tidligere, men igen er der tale alt andet lige om relativt bedre stillede grupper, fordi de dog har et arbejde; det har de, der er på fuldtidsdagpenge jo ikke. Det er derfor, vi mener, at det er socialt forsvarligt.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Så kan jeg konstatere, at de, der så rammes af det lovforslag, vi behandler senere i dag, og som bestemt ikke arbejder, får en fordel af, at formueskatten lempes, og det er også en form for regulering.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS vil anbefale dette lovforslag til forkastelse ved tredje behandling, og det gør vi, fordi det sætter ind over en bred front og rammer enormt hårdt. Godt nok fastfryses dagpengene nu, men de, der skal ned på supplerende understøttelse, skal ned på den ny-