

[Lilli Gyldenkilde]

det, fordi deltids- eller efterlønsmodtagere trak sig ud af arbejdsmarkedet for at gøre plads for de unge, fremover nok vil blive mindre god, fordi efterlønsmodtagerne jo ikke får så gode vilkår, som efterlønsmodtagere har haft tidligere.

Jeg vil da lige sige til fru Lone Dybkjær i anledning af, hvad hun sagde om det forrige lovforslag – nemlig at der ingen velstand er at dele, derfor må vi dele disse nedskæringer – at i et lovforslag, der bliver behandlet samtidig med dette, sker der det, fordi det radikale venstre ikke har villet være med til et ændringsforslag, som både socialdemokratiet og SF ville, at formueskatten faktisk lempes, så man kan ikke med ærligheden i behold være bekendt at stå at sige, at man her fordele disse byrder. Det gør man bestemt ikke. Det er stadig væk en meget ensidig fordeling.

Så vil jeg i øvrigt ønske det radikale venstre til lykke med deres nye samarbejdspartnere.

Lone Dybkjær (RV):

Må jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde, at fremskridtspartiet i øvrigt er den samarbejdspartner, som SF, når det passer dem, vælger at arbejde sammen med f.eks. omkring invalidepension.

Jeg skal gå ind på spørgsmålet om selve ændringsforslagene og nogle af de kommentarer, der har været til det. Det fremgår jo af betænkningen, at vi stemmer for ændringsforslagene, fordi der, sådan som lovforslaget foreligger nu, er tale om både en fastfrysning og om de maksimale dagpengesatser, om 90 pct. Endvidere er der tale om en velstandsregulering. Den velstandsregulering har vi ikke ment der var basis for at tage ind, fordi vi ikke synes, det er rimeligt at velstandsregulere for de arbejdsløse og på sygedagpengene. Vi har simpelt hen ikke ment, at vi kunne tillade os at fortsætte med automatikken på dette område. Det er jeg klar over at der er nogle forskelle ved.

Så siger hr. Svend Auken, at der er tale om forringelser. Ja, der er tale om forringelser. Det skal der da ikke være nogen tvivl om. Alene af den grund, at vi fastfryser et beløb, må der, hvis der i øvrigt sker en glidning i samfundet, blive tale om nogle forringelser. Det har vi aldrig lagt skjul på. Jeg har sagt, at vi mente, det var det bedste, vi kunne

gøre på nuværende tidspunkt. Det indebar nemlig, at der var nogen, der ikke direkte kom til at gå ned i indkomst eller løn, og det fandt vi vi måtte arbejde for.

Så taler fru Lilli Gyldenkilde om »nede på 80 pct.«. Jeg ved ikke, hvad det er for noget, for man får jo stadig væk 90 pct. af lønnen, men dog naturligvis kun maksimale dagpenge. Hvad er det, der sker? Der sker faktisk det, at vi ikke forringer tilstanden for de dårligst stillede, men relativt mere for dem, der rammer loftet. Det er jo den fordelingspolitik, der sker, og derfor er det jo ikke noget forfærdeligt, når fru Lilli Gyldenkilde siger, at man er nede på 80 pct. Det er man ikke. Man er på 90 pct., men det er da klart, der sker det, at flere og flere rammer maksimum. Det ved vi udmærket godt, men det har stadig væk ikke noget med 80 pct. at gøre. Kort sagt beskytter vi de svagest stillede, nemlig dem, der ikke har de maksimale dagpenge og sygedagpenge.

Hr. Svend Auken mener, jeg har overset medlemskontingentet til de arbejdsløse. Nej, det har jeg ikke overset. Jeg har heller ikke overset efterlønsmodtagerkontingentet. Det tror jeg også hr. Svend Auken udmærket godt ved. Det, jeg har sagt, er, at man overvælter nogle byrder på 100 pct. i stedet for at have dem på 1/10, og så bidrager alle, fordi sådan er forsikringsordningen. Det er da klart, at man kunne have fundet andre modeller, men det er jo ikke så frygtelig mange konstruktive modeller, vi har mødt fra socialdemokratiets side. Derfor har vi faktisk fundet, at den, vi selv har kørt frem med, har været den bedste. Vi har ikke fået alternative forslag fra socialdemokratiets side.

Så er der spørgsmålet om, at nogle slipper. Sådan vil det jo altid være med forsikringsordninger. Hvis hr. Svend Auken mener, det specielt vil være de offentligt ansatte, der ikke vil forsikre sig, kan det måske i øvrigt bøde på de indgreb, der foretages over for de offentligt ansatte, hvis det er det, der bliver alternativet. Jeg tror nu i øvrigt ikke, det bliver det. Tilgangen til arbejdsløshedskasserne viser, at der er flere og flere, der vil gå ind i denne forsikringsordning, hvad jeg i øvrigt også mener man bør gøre.

Til fru Lilli Gyldenkilde. Jeg sagde, der er ingen velstand at fordele, der er ingen yderligere velstand at fordele. Jeg ved udmærket godt, at der kommer andre elementer i skat-