

Ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf vedtoges med 89 stemmer mod 85.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer mod 85.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Bortfald af reguleringer, nedsættelse af dækningsgrad, forhøjelse af bidrag m.v.).

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 13/10 82. Anden behandling 14/10 82. Tillægsbetænkning 15/10 82).

Der var stillet 6 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Svend Auken (S):

Det ændringsforslag, som vi skal stemme om om et øjeblik, er stillet af arbejdsministeren og støttes af et flertal i Folketinget. Det forringer det resultat, der blev opnået ved Folketingets anden behandling af dette forslag. Det betyder for alle dagpengemodtagere og alle fremtidige efterlønsmodtagere efter 1. januar 1983, at de til forskel fra alle andre

mennesker i dette land ikke får én krones kompensation for prisstigninger i mere end 2 år. Alt efter hvor kraftigt prisstigningerne slår igennem, alt efter hvor meget regeringens øvrige forslag på daginstitutionsområdet, på huslejeområdet osv. vil påvirke deres økonomi, vil de falde med mange procent i levestandard.

Derfor er det ikke rigtigt, som fru Lone Dybkjær sagde for et øjeblik siden, at der ikke sker sociale forringelser ved dette. Jeg indrømmer fru Lone Dybkjær blankt, at helt så brutalt og helt så groft, som det oprindelige forslag var udtryk for, er dette forslag ikke, men der er tale om meget væsentlige forringelser.

Jeg vil også tage en anden tråd op. Fru Lone Dybkjær sagde, at en drastisk forhøjelse – og jeg tror, at det radikale venstre oprindeligt havde forestillet sig med hele tre dagpengesatser – af medlemsbidraget til arbejdsløshedsforsikringen skulle være udtryk for en særlig form for solidaritet med de arbejdsløse. Jeg tror, at fru Lone Dybkjær overser den kendsgerning, at de fremtidige efterlønsmodtagere, der ingen regulering får, at dagpengemodtagere under arbejdsløshedsforsikringen, altså de arbejdsløse, også skal betale dette forøgede kontingent. De, der er så sikre i deres beskæftigelse – f.eks. en del inden for den offentlige sektor – at de ikke i solidaritet med de ledige er medlemmer af en arbejdsløshedskasse, slipper. Det er bestemt ikke de arbejdsløse, der slipper for denne byrde, tværtimod vil de uregulerede dagpenge i fremtiden skulle bære en ekstra belastning om året på 1.000 kr.

Det ligger i dette, at socialdemokratiet ikke kan medvirke til disse ændringsforslags gennemførelse.

Bo Kristensen (KF):

Det konservative folkeparti kan anbefale de af arbejdsministeren stillede ændringsforslag, fordi de er et led i den samlede omkostningssænkende politik.

Jeg vil gerne give udtryk for som under førstebehandlingen, at dagpengeloven er en forsikringslov. Derfor må det være rimeligt, at denne forsikring også direkte bærer byrden af dagpengefunktionen. Derfor hilser vi denne lovgivning med tilfredshed.