

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Jeg stillede et ganske enkelt spørgsmål til socialdemokratiet og dets ordfører, hr. Svend Auken. Spørgsmålet blev gentaget af hr. Gert Petersen. Der er flere herinde, der ville være interesserede i et svar, og jeg er sikker på, at der er mange hundrede tusinde ude omkring, der ville være overordentlig interesserede i et svar på det spørgsmål.

Hr. Svend Auken plejer jo ellers ikke at være mundlam, og han har i dag holdt en stor tale og en halvstor og har med rette kritiseret regeringen for det dybt asociale, arbejderfjendske indgreb, der er tale om her. Hr. Svend Auken har haft helt ret i det, han har sagt. Jeg har blot spurgt socialdemokratiet, om vi så på baggrund af den tale kan være sikre på, at socialdemokratiet i det mindste vil benytte enhver given lejlighed til at genoprette den skade, der er sket, i det mindste i den form, at socialdemokratiet vil gøre, hvad det kan for at få genindført den dyrtidsregulering så snart som overhovedet muligt, som med dette regeringsindgreb bliver suspenderet. Det ville være rart at få et svar på det, inden debatten bliver afsluttet.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg forstår på hr. Steen Folkes mange spørgsmål, at hr. Steen Folke hverken har haft mulighed for at overvære førstebehandlingen eller andenbehandlingen af dette lovforslag. Eller det er måske kun, fordi der er fjernsyn på, at hr. Steen Folke stiller dette spørgsmål. Hvis hr. Steen Folke havde haft mulighed for at overvære første- og andenbehandlingen, ville hr. Steen Folke kende grunden til, at socialdemokratiet har vendt sig mod denne lovgivning.

Vi har vendt os mod den, fordi den er et indgreb i bestående overenskomster. Vi har vendt os imod den, fordi den griber ind i mekanismer, der er aftalt på arbejdsmarkedet, uden at man overhovedet diskuterer med lønmodtagerne om det. Vi har vendt os mod dyrtidsindgrebet, fordi vi siger, at hvis man fjerner det, må man i hvert fald sørge for at sikre de lavtlønnede på anden måde. Det er fortsat socialdemokratiets opfattelse, at forhold vedrørende løn- og arbejdsvilkår bedst

løses af arbejdsmarkedet selv. Det vil også i fremtiden være vores holdning.

Formanden:

Sidste korte bemærkning til hr. Steen Folke.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Det var jo desværre et relativt klart svar. Det var også på et spørgsmål, jeg har stillet, mere var der såmænd ikke. Jeg kunne forstå, at man altså ikke kan regne med, at socialdemokratiet vil bruge enhver given lejlighed til at få genindført dyrtidsreguleringen. Det, man snakker om, er, at det bedste er, hvis arbejdsmarkedets parter klarer det. Det ved vi godt. Alligevel har socialdemokratiet gang på gang grebet ind i overenskomsterne. Det, hr. Svend Auken siger, er endvidere, at hvis der gribes ind, skal de dårligst stillede i hvert fald have en eller anden form for kompensations.

Det, jeg spørger om, drejer sig om en genindførelse af den automatiske dyrtidsregulering. Vi ved godt, at den ikke engang sikrer, at lønningerne følger med, men den har som helhed først og fremmest betydning for de dårligst stillede, men den har også betydning for langt bredere kategorier.

Jeg må desværre forstå hr. Svend Aukens svar på den måde, at vi ikke kan få tilsagn om, at socialdemokratiet ved først givne lejlighed vil sørge for at genindføre denne dyrtidsregulering i den udformning, den har i dag; det ville have været rart, hvis vi havde kunnet få et tilsagn om det, men det må jeg konstatere, at det kan vi desværre ikke.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af en ny paragraf

vedtoges med 90 stemmer mod 85.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges uden afstemning.