

Formanden:

Jeg vil gerne sige, at jeg har accepteret, at vi under drøftelserne omkring ændringsforslagene breder os lidt. Jeg har anset det for hensigtsmæssigt, at der er mulighed for at gøre nogle bemærkninger til helheden her ved indledningen til behandlingen af disse mange lovforslag. Jeg må dog også på baggrund af det seneste indlæg sige, at der er en grænse for, hvor vidt vi kan brede os under denne forhandling. Det, vi drøfter, må have tilknytning til de lovforslag, vi har til behandling.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet har længe sejlet med lig i lasten. Det har de fleste på Christiansborg efterhånden været klar over. Det ser nu ud til, at ligstanken også er nået op til 1. klasse, til tidligere arbejdsminister hr. Svend Auken. Jeg skal kort meddele, at hr. Glistrup og hr. Glensgård ikke taler på fremskridtspartiets vegne.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Det er i anledning af det, hr. Glistrup sagde heroppe. Jeg var da nok klar over, at hr. Glistrup ikke talte på fremskridtspartiets vegne. Fremskridtspartiet går nu ind for, at man skal sløjfe dyrtidsreguleringen i 2½ år, og hr. Glistrup gav faktisk – det vil jeg medgive ham – en meget god vurdering af dyrtidsreguleringens betydning som et, om end desværre forringet værn til sikring af de aftaler, som lønmodtagerne indgår, til sikring af aftalernes købekraft i aftaleperioden, en sikring, som især de lavtlønnede lønmodtagere har meget, meget brug for. Derfor er det social gerning, at man 2½ år vil fjerne denne sikring ved et indgreb fra – måske – et flertal herinde, men fra i hvert fald et meget lille flertal.

Jeg blev dog ikke helt klar over, hvor hr. Glistrup ville hen, og er derfor nødt til at spørge ham: betyder den betragtning, at statsministeren kan udskrive valg, at hr. Glistrup nu vælger at stemme imod sin egen overbevisning, for statsministeren kan jo når som helst udskrive valg, og hvis denne politik bliver sat i værk, bliver situationen endnu

mere katastrofal for almindelige mennesker og for landet i løbet af et halvt år. Skal statsministeren så igen kunne bremse et angreb på denne dødsensfarlige politik ved at true med at udskrive valg?

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Med beskæmmelse må jeg give et bekræftende svar på det spørgsmål, som hr. Gert Petersen stillede til mig. Situationen er nemlig den, at den lov, vi vedtager, kan ændres, når vi kan få et flertal til det, men udskrives der et valg nu, er det uopretteligt med den serie af katastrofer, som vil ramme de svage i dette land: de arbejdsløse, de syge, de handicappede, de ældre osv., som ikke vil kunne få midler på grund af den enorme forringelse, som et valg vil føre til for hele befolkningen og hele samfundet. Derfor er det uopretteligt, hvad der sker ved, at der udskrives et valg, uden at sådan noget vil gavne andet, end at vi om 4 måneder får den fjerde regering til at køre fast inden for en 15 måneders periode. Vi kan dog håbe, at statsministeren ikke vil bruge sin revolver fremover, hvis befolkningen er fornuftig nok til at flytte deres tilslutning væk fra hans parti, for det er jo den eneste grund til, at han vil udskrive valg. Det er de seneste galluptal, og vi kan da håbe på, at de vil blive formindsket ganske kraftigt, og at Z går tilsvarende op.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Efter at jeg med stor interesse har hørt på de mange indlæg under formiddagens debat, skal jeg kun rette en tak til folketingets arbejdsmarkedsudvalg for det konstruktive og positive arbejde, der har været udført, og sige, at jeg er meget glad for, at der nu synes at være skabt flertal for den indkomstpolitik, som regeringen har fundet så væsentlig at lægge op til. Det tror jeg er meget væsentligt for den økonomiske udvikling i Danmark.

Svend Auken (S):

Hr. Erhård Jakobsen sagde, at jeg havde udtrykt mig, som om det næsten var en spøgfuld situation, vi befandt os i. Det mener jeg bestemt ikke er rigtigt, men det er jo en kendsgerning, når man hører alle disse bevægelser frem og tilbage, som nærmest giver