

[Stavad]

10.000 kr.–12.000 kr. fra familier, og så taler man om at fjerne tilliden, når vi taler om fremtidig skatteudskrivning, og når man med den udvikling, der har været, ikke får gennemslag for kommunale skattestigninger for de høje indkomster, men fuldt gennemslag for de lavere indkomsters vedkommende. Derfor mener jeg heller ikke, at ministerens argumentation på det område er vandtæt.

Jeg stillede nogle spørgsmål under mit første indlæg til økonomiministeren, finansministeren og statsministeren, ganske vist var finansministeren og økonomiministeren ikke til stede i salen på det tidspunkt, men jeg så i hvert fald, at statsministeren var her. Jeg bad om at få en udtalelse fra en af disse tre ministre og meget gerne statsministeren, fordi det har betydning for socialdemokratiet ved afstemningen om disse forslag, om vi kan regne med, at de midler, vi skaffer regeringen, ikke bliver brugt til at handle om skattelettelser med fremskridtspartiet.

Ganske vist siger hr. Anders Poulsen, at jeg pustede mig voldsomt op, og at jeg ikke skal lytte til rygter. Ja men nu er det jo ikke bare rygter, vi hører på gangene. Vi har jo set statsministeren i fjernsynet, efter at hr. Glistrup har været på besøg bag glasdøren i statsministeriet, og vi har set hr. Glistrup i fjernsynet efter besøget. Derfor er det jo ikke løse rygter, som er hentet ud af den blå luft. Det må være rimeligt, at en opposition, der skal være grundlaget for gennemførelse af en udskrivningslov – og, hr. statsminister, der er ikke flertal for en udskrivningslov i den skikkelse, som regeringen har lagt den frem, hvis ikke socialdemokratiet lægger stemmer til – om 1,5 mia kr., vi skaffer regeringen, skal bruges til at undgå yderligere forringelser for de dårligst stillede i dette land eller bruges til at handle skattelettelser med hr. Glistrup.

Det kræver et svar, fordi det har afgørende betydning for socialdemokratiet i det videre forløb af afstemningerne her i salen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er skatteministerens bemærkning om borgernes sidste værn.

Med megen patos siger skatteministeren: er det så urimeligt, at borgerne får lov til at beholde bare 30 øre af den sidst tjente krone?

Mit svar er ganske klart: nej, det er ikke spor urimeligt, men ministeren ved jo bedre end nogen anden, at det heller ikke er det, vi taler om, men beskatningen af den sidst tjente krone minus fradrag.

Hvad viser statistikken os om det gennemsnitlige fradrag i den indtægtsgruppe, vi taler om? Den viser, at man trækker mellem 40 og 50 pct. fra, før man melder kronen til beskatning. Tilbage vil der være mellem 50 og 60 øre til beskatning, og hvad er det så, de mennesker reelt kommer til at betale i skat? Noget mellem 35 og 42 pct.

Hvis ministeren slår op i Statistisk Tabelværk nr. 5, Skatter og afgifter 1981, udgivet af Statistisk Departement, vil ministeren se, at i forhold til bruttoindtægten betaler de indtægtsgrupper, vi her taler om, ca. 39 pct.; det svarer meget godt til det.

Med andre ord siger ministeren ikke til folketinget: er det urimeligt, at de høje indkomster skal have lov til at beholde bare 30 øre af kronen? Nej, ministeren siger i virkeligheden til os: det er skammeligt, at de høje indtægter ikke får lov til at beholde mellem 60 og 65 øre af den sidst tjente krone. Til dette svarer jeg: det er skammeligt, at vi er endt med et skattesystem, der i den grad belønner høje indkomster.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det er svært at diskutere med hr. Stavad om, hvorvidt denne regering forøger formueskatten eller sænker formueskatten. Jeg vil henstille til hr. Stavad, at vi begge to afholder os fra yderligere diskussion om dette emne, men at vi nøjes med at konstatere, at formueskatten efter det ændringsforslag, regeringen har fremsat, vil give ét merprovenu på 25 mill. kr., og så er jeg jo ganske uinteresset i, om man kalder det for en nedsættelse eller en forhøjelse. Der bliver i hvert tilfælde taget mere i formueskat.

Til hr. Bernhard Baunsgaards sidste bemærkning vil jeg blot sige, at det er rigtigt, at der er folk, der har fradrag, men det er jo igen en af disse skrøner, at fradrag er gratis. De har fradrag, fordi de har nogle omkostninger, som de i henhold til loven kan trække fra. Skatten er endnu ikke 100 pct. på nogen som helst måde, så ethvert fradrag koster skatteyderen noget. Jeg skal i øvrigt ikke for-