

[Bernhard Baunsgaard]

Når vi så i forbindelse med dette års udskrivningslov får oplyst, at nu kan man ikke engang pålægge de virkelig store indtægter skat, fordi skatteloftet vil fritage dem, mon så ikke selv den mest forstokkede i dette ting kan indse, at det er tiden til en skattereform.

Jeg ved meget vel, at der foreligger et stort arbejde. Jeg fik jo set en hel del af de papirer, der blev udarbejdet. Jeg forestiller mig, at det vil være særdeles oplysende for skatteudvalget, om det ved behandling af beslutningsforslaget får tilsendt samtlige forarbejder til en skattereform. Og så håber jeg da, at regeringen arbejder med, når den ved, at vi vil en skattereform, når alle fornuftige kan indse, at vi ikke kan fortsætte. Mon så ikke den selv bliver interesseret i at være med.

Wilhelm (VS):

Jeg vil gerne i hvert tilfælde indledningsvis have lov at vende tilbage til lovforslag nr. L 8, hvor det under udvalgsbehandlingen klart er demonstreret, at der faktisk er tale om skatteforhøjelser og dermed er tale om et løftebrud i forhold til, hvad statsministeren sagde som sin allerførste erklæring til offentligheden efter tiltrædelsen, at der ikke ville komme skatte- eller afgiftsforhøjelser. Nu har vi fået tallene på dem – og ikke bare som forleden mundtligt efter flere rykkere, men nu også på tryk. Der er tale om en skatteforhøjelse her for indkomstskatten på 1,3 mia kr. i forhold til, hvad provenuet ville have været, hvis man havde beholdt de reguleringsregler, som fandtes før dette regeringsforslag. Det skal i hvert fald slås fast.

Om de ændringsforslag, vi nu skal tage stilling til, vil jeg sige, at vi er tilhængere af den, om jeg så må sige, ærlige regulering for pensionisterne, der nu foreslås. Vi er tilhængere af, at formueskatten ikke lempes, som det jo vil være konsekvensen af regeringens forslag, og vi er tilhængere af den foreslåede forskydning af det, man har kaldt det lodrette skatteloft. Det betyder, at vi stemmer for alle ændringsforslagene undtagen ændringsforslag nr. 4, som vi vil stemme imod.

Jeg vil godt sige om det lodrette skatteloft, at vi stemmer altså for, at man forskubber det, fordi vi synes, det går i den rigtige retning. I virkeligheden synes vi, at det burde helt væk. Vi kan ikke se begrundelsen for at have et sådant, og jeg har i hvert fald svært

ved at konstruere nogen forklaring gående på, at dette skatteloft skulle være til værn for alle. Det lodrette skatteloft er, har altid været og vil altid kun kunne være til værn for de høje indtægter. Selv om jeg ikke tvivler om, at hr. Bernhard Baunsgaard vil forsøge ikke bare syv, men for den sags skyld syv gange syv – hvis formanden tillod tilstrækkelig mange korte bemærkninger – at prøve at forklare noget andet. Et lodret skatteloft kan ikke være andet end værn for de højeste indtægter.

Skidt nu med de forskellige søforklaringer på, hvorfor man tidligere er gået ind for den slags ting. Forskydningen til de 73 pct. går i den rigtige retning, og det kan vi støtte. Jeg synes dog, det skal siges, at argumentet med, hvor mange eller hvor få kommuner der bliver berørt af det lodrette skatteloft, må være temmelig irrelevant. Hvis man finder, at det er rigtigt at lave et værn, kan det ikke være afgørende, om det er få eller mange kommuner, dette værn bliver en aktuel ting i. Hvis man finder, det er rigtigt, at de store indtægter også skal bære byrder, så kan det heller ikke være særlig relevant, om det er få eller mange af landets kommuner, der bliver berørt af et lodret loft på 70 pct., henholdsvis 73 pct. Det må være de politiske betragtninger om, hvad der er socialt rimeligt, og hvad der er værnsmæssigt rimeligt, der er afgørende. Det er klart, at hvis man fandt, at et værn opad skulle være omkring de 70 pct., så burde det lige fuldt være der, om det så var 275 kommuner, eller hvor mange vi har, der bliver berørt af det.

Hvis man ville snakke værn for de små, måtte det bestå i at sikre et ikke beskattet eksistensgrundlag, og det måtte altså være på bundfradraget, man klarede det – hvis man skulle være rigtig radikal kombineret med en negativ indkomstskat for dem, der ikke havde en indkomst op til bundfradraget. Men det er der jo ingen, hverken hr. Gammelgaard eller hr. Bernhard Baunsgaard, der har talt om i denne sammenhæng.

Om lovforslag nr. L 9 skal jeg kun sige, at vi stemmer imod alle ændringsforslagene undtagen nr. 3, som er stillet af SF, og som vi stemmer for.

Der var en lille diskussion om skattereform, hvor hr. Bernhard Baunsgaard meddelte, at han en af de nærmeste dage ville rette henvendelse til socialdemokratiet, SF og VS,