

[Alice Faber]

tidsregulering ud. Den dårligst stillede gruppe havde ikke kunnet tåle den udhuling af pensionen, regeringens tidligere forslag var udtryk for. Den er også kommet på bedre tanker. Det bedste ville have været, at den havde brugt provenuet fra indtægtsreguleringen af grundbeløbet til at give pensionisterne bedre vilkår, og at indtægtsreguleringen skulle ske på baggrund af alle indtægter, altså også formueindtægter og andre indtægter. Her har man taget en bestemt gruppe ud, de, der arbejder og er imellem 67 og 69 år. Det vil vi ikke være med til.

Vi stemmer for socialministerens ændringsforslag, men stemmer altså imod ved tredjebehandlingen, og vi er imod fremskridtspartiets ændringsforslag.

Halvgaard (FP):

Jeg skal gøre det kort og henvise til min ordførertale ved første behandling.

Jeg vil gerne takke socialministeren for den imødekommenhed, der er udvist ved de fremsatte ændringsforslag til lovforslag nr. L 6, som fremskridtspartiet kan tilslutte sig.

Jeg skal henlede opmærksomheden på det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag vedrørende lov om tjenestemandspension, som vil retfærdiggøre lovgivningen og derfor fortjener tilslutning.

Vedrørende lovforslag nr. L 7 skal jeg oplyse, at fremskridtspartiet stemmer imod de af et mindretal stillede 3 ændringsforslag.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Til hr. Albertsen må jeg nok sige, at dagens virkelig gode nyhed er, at der er flertal for et forslag. Jeg synes, det er rart og befriende, at det ved vi i hvert fald hvor langt vi er kommet med.

Med hensyn til lovforslag nr. L 6 er CD glad for, at der stadig væk bliver reguleret, for vi sagde ved første behandling, at vi ville gøre, hvad vi kunne for at friholde de svageste grupper, og det er de svageste grupper, der har været tale om. I udvalget har der været stærk uenighed og megen diskussion om, hvorvidt procentsatsen ville dække. Det mente socialministeren, og nu er han så på baggrund af ønsket fremkommet med ændringsforslag om at fortsætte den nuværende regulering. Det synes jeg er glimrende.

Jeg skal sige vedrørende lovforslag nr. L 7, at CD kan tiltræde de radikales forslag om at friholde de meget små grupper besættelstidens ofre, militære invalider m.v. samt arbejdsskadede. Det er en klar forbedring af lovforslaget; det vil vi gerne medvirke til.

Aase Olesen (RV):

Ved førstebehandlingen af disse lovforslag havde jeg en diskussion med socialministeren om, hvorledes regeringens tilsagn til pensionisterne om, at pensionerne skulle reguleres i henhold til prisudviklingen, egentlig skulle forstås.

Da det var noget uklart, hvilket formål den af regeringen foreslåede reguleringsbestemmelse egentlig havde, foretrak vi at bevare den nuværende pritalregulering af de sociale pensioner, folkepensionen og visse andre ydelser, som har meget stor lighed med sociale pensioner. Jeg skal derfor i dag blot nøjes med at takke ministeren for, at han nu har indtaget samme standpunkt, og at vi i øvrigt får dette vedtaget i meget stor enighed.

Tinning (VS):

Dette er jo endnu et eksempel på, at hvis man bare sørger for at spille tilstrækkelig rablende ud, så kan man altid lave nogle forbedringer, som man så kan stå og bryste sig af.

Regeringen og statsministeren startede med at sige, at man havde tænkt sig at sørge for, at pensionen blev reguleret i forhold til prisudviklingen, forstået sådan, at det skulle give fuld dækning, men at man samtidig ville lave en ny regulering, der maksimalt var 6 pct., i sig selv fuldstændigt absurd. Det har man frafaldet, og det manglede da bare, havde jeg nær sagt. Men på en måde kan det godt være, at det er en glad nyhed, at regeringen nu har opgivet ligefrem at komme igennem med de rene selvmodsigelser og usammenhængende ting, i hvert fald på nogle områder.

Tilbage i lovforslag nr. L 6 er dog stadig væk indtægtsreguleringen, og det er stadig væk en indtægtsregulering, der alene går på arbejdsindtægter. Det kan vi ikke støtte, når vi engang når frem til tredjebehandlingen. Fremskridtspartiets ændringsforslag, som handler om at gå løs på tjenestemænd, der er