

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer. (Lovforslag nr. L 14).

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Karensdag, forlængelse af arbejdsgiverperioden, nedsættelse af dækningsprocent og maksimumsbeløb, varighedsbegrænsning m. v).

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 13/10 82).

Der var stillet 22 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om begrænsning af løn under sygdom.

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 13/10 82).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Mette Groes (S):

Jeg vil godt sige i forbindelse med denne andenbehandling af L 4, at vi naturligvis i den socialdemokratiske gruppe er fuldkommen klar over, at det ikke står alt for godt til med landets økonomi. Vi er også parat til at vedkende os de spareplaner, vi selv lagde frem, men vi har den væsentlige anke mod regeringen, at den er gået for vidt, især over for børnefamilierne, og at der er en utrolig mangel på balance i dens forslag. Vi er derfor fortsat imod L 4 og ønsker under disse omstændigheder at bevare gældende lov. Vi finder, at regeringens forslag bryder med ligestillingen mellem lønmodtagerne og i øvrigt vender den tunge ende nedad.

Hvad angår ændringsforslagene vil vi stemme sådan, at vi fjerner os mindst muligt fra gældende retstilstand. Kan et ændringsforslag bevirke, at skadevirkningerne af regeringens lovforslag mildnes, vil vi tiltræde det, men vi håber, at flere med os vil medvirke til at forhindre lovforslagets gennemførelse.

Hvad angår de radikale ændringsforslag om fastfrysning af dagpengemaksimum er vi imod, først og fremmest fordi det ikke ændrer noget ved ubalancen i regeringens samlede økonomiske udspil, og det siger sig selv, at vi ikke kan stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag, der jo blot gør det hele meget værre.

Socialdemokratiets holdning til L 5 har ikke ændret sig. Vi er fortsat imod indførelse af karenstage, og vi er imod det for alle grupper af lønmodtagere. Det glæder os imidlertid oprigtigt, at regeringen, påvirket af vort og andre partiers holdning til denne sag, er kommet med ændringsforslag, som undtager lønmodtagere, der har ret til frihed under børns sygdom, fastsat ved en overenskomst, og dem, der lider af en kronisk sygdom. Disse ændringsforslag vil vi med glæde stemme for, ligesom vi er positive over for de bebudede ændringsforslag fra ministeren vedrørende de kronisk syge.

Vi ved, at lønmodtagerne har brug for at kunne være syge en enkelt dag ind imellem for at tage et længere sygefravær i opløbet, og vi bryder os ikke om at tænke på, at karenstage vil medføre, at folk går syge på arbejde.

En række forskere advarer ifølge Politiken den 12. oktober ud fra forskellige synspunk-