

[Anne Grete Holmsgård]

begrundet af reklamemæssige hensyn, ikke skal kunne indregnes. Det kan vi ikke støtte, fordi vi overhovedet ikke tror på, at det får nogen som helst betydning. Hvordan i alverden skal man overhovedet kontrollere det?

SF har desuden stillet et forslag om, at halvdelen af rationaliseringsgevinsterne ikke kan indregnes i avancerne. Hvis formålet med ændringsforslagene rent faktisk er at stoppe hullerne, forstår vi ikke, hvorfor man overhovedet skal kunne indregne rationaliseringsgevinst, slet ikke når man ved, at den rationaliseringsgevinst generelt set går ud over arbejdspladserne på den måde, at der bliver færre af dem.

Vi kan støtte ændringsforslag nr. 7, der fjerner muligheden for at rokere med avancer mellem forskellige varegrupper. De øvrige ændringsforslag kan vi ikke støtte, og det gælder også de af ministeren fremsatte, som vi vil undlade at stemme til.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan gå ind for det foreliggende lovforslag og vil stemme for de af ministeren fremsatte ændringsforslag.

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil stille et ganske enkelt spørgsmål til industriministeren. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at en række store boligselskaber i disse tider står med nogle meget alvorlige økonomiske vanskeligheder, og at det kan være en overlevelsesbetingelse for en række af dem, at de er i stand til at forhøje deres administrationshonorarer. Jeg vil gerne spørge, om ikke lovforslag L 13s bestemmelser forhindrer en sådan forhøjelse af boligselskabernes administrationshonorarer.

Industriministeren (Stetter):

Der er ingen begrundelse for at gentage debatten fra førstebehandlingen af de forslag, som vi nu har til anden behandling. Jeg skal derfor begrænse mig til at fremsætte enkelte kommentarer til de af hr. Gade og hr. Rahbæk Møller fremsatte ændringsforslag.

Først vedrørende lovforslag nr. L 12 om begrænsning af udbytter, tantiemer og vederlag. Ændringsforslag nr. 1 til udbyttebegrænsningsloven er led i de indkomstopolitiske foranstaltninger, og forslaget om grænsen med 5 pct. af egenkapitalen blev første gang

gennemført i 1971. Siden er renten som bekendt steget markant. Ved gennemførelsen af 71-loven var Nationalbankens diskonto 8 pct. mod nu 11 pct. Med den nugældende obligationsrente på over 20 kan en tilladt forrentning af egenkapitalen i virksomhederne på uændret 5 pct. kun betegnes som meget moderat. De udregninger, vi har foretaget i udvalget, viser, at man i virksomhederne som gennemsnit ikke tillader sig at deklarere udbytter på 5 pct. af egenkapitalen. Det er tænkeligt, at den økonomiske afmatning i sig selv fører til, at virksomhederne i de kommende år ikke ser sig i stand til at forhøje udbyttet, og i det omfang dette er tilfældet, er loven jo helt overflødig, men indeholder dog rimelige begrænsninger for undtagelses-tilfældene.

Vedrørende ændringsforslag nr. 2 er der rejst kritik af, at lovforslaget ikke indeholder forbud mod udstedelse af fondsaktier, og forslagsstillerne vil huske, at forklaringen er, at fondsaktier ikke er udbytte, der går ud af selskabet, men binding af reserver, der omdannes til selskabskapital. Der er her tale om en udvikling, som ikke bør hæmmes; udbyttebeløbet må ikke forhøjes, selv om man udvider selskabskapitalen.

Vedrørende ændringsforslag nr. 3 vil jeg sige, at af praktiske grunde var der allerede i den første begrænsningslov af 1940 fastsat et vederlagsbeløb, som kunne udbetales til bestyrelsesmedlemmer uden hensyn til begrænsningsreglerne, og på baggrund af den udvikling, der har fundet sted senere, er en forhøjelse til 10.000 kr. helt naturlig. Jeg må her minde om, at konjunkturerne har øget arbejdsbyrden for bestyrelsesmedlemmerne, de handler under ansvar, og ansvaret for bestyrelsesmedlemmer er jo blevet skærpet. Der kommer ikke nogen stor timeløn ud af denne begrænsningsregel.

På hr. Pelle Voigts spørgsmål må jeg svara, at det er en begrænsning af udbytter, tantiemer og vederlag m.v., og med det, som blev fremført fra hr. Pelle Voigts side, må jeg sige, at det også må omfatte vederlag i boligselskabers bestyrelser.

Jeg kommer nu til lovforslag nr. 13, hvortil der er stillet 5 ændringsforslag af SF, men da forslagsstillerne ikke selv gjorde mange bemærkninger til disse forslag, skal jeg begrænse mig til at anbefale at stemme imod de 5 af SF stillede ændringsforslag og at