

[Rahbæk Møller]

Angående L 12 har det under udvalgsarbejdet vist sig, at lovforslaget er endnu mere tomt, end vi troede. Det har en karakter nu, så det faktisk ingen praktiske virkninger har. Jeg må sige, at jeg anser det for en fornærmelse, at regeringen udsætter folketinget for et forslag, som det er totalt ligeegyldigt om man vedtager eller forkaster.

Det, der navnlig gør det tomt, er den såkaldte fem pct.s regel. Vi har fået dokumenteret i udvalget, at hvis lovforslaget i denne form havde været gældende i 1979, havde det medført, at udbytterne lovligt kunne forhøjes med over 30 pct. Det er formodentlig langt over, hvad virksomhederne ville foretage sig uden loven.

Desværre har vi ikke været i stand til at få senere tal, men der er vel ingen grund til at tro, at disse forhold har ændret sig væsentligt siden 1979, så vi må gå ud fra, at det stadig væk vil være tilfældet, altså at der overhovedet ingen reel begrænsning ligger i denne postulerede udbyttebegrænsning.

Vi har derfor stillet ændringsforslag om, at fem pct.s reglen udgår. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at dette ikke forhindrer, at nystartede virksomheder eller andre virksomheder, der virkelig har et reelt behov for at forhøje udbyttet, ikke kan gøre det, fordi vi jo stadig væk har seks pct.s reglen.

Vi har desuden stillet to andre ændringsforslag, nemlig et forbud mod at udstede friaktier og et forslag om at fjerne tilladelsen til at forhøje bestyrelseshonorarer med 10.000 kr. Den konservative ordfører vendte sig stærkt mod det sidste, idet han hævdede, at det derved ville være umuligt for nystartede virksomheder overhovedet at få bestyrelsesmedlemmer. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at vi under udvalgsarbejdet har fået oplyst, at denne tilladelse til at forhøje bestyrelseshonorarer med 10.000 kr. er helt generel. Det omfatter ikke kun nystartede virksomheder. Samtlige honorarer i Danmark kan forhøjes. Vi har intet imod, hvis de konservative vil stemme for vores forslag, at komme med en ny ændring mellem anden- og tredjebehandlingen, der gør det muligt for nystartede virksomheder, der måtte være i klemme, at forhøje honorarer, men den helt generelle adgang til at forhøje samtlige honorarer med 10.000 kr., samtidig med at man prøver at pålægge lønmodtagerne store byrder, kan der ikke være nogen rimelighed i.

Vi vil anbefale alle tre ændringsforslag til folketingets vedtagelse. Det vil ikke gøre loven til en særlig effektiv lov alligevel, idet der jo trods alt kun er tale om en udskydelse, men det vil dog give en vis mening i galskaben.

Til L 13 har vi også stillet en lang række ændringsforslag for at lukke nogle af de mest oplagte huller i loven, som vi også skal anbefale til folketingets vedtagelse.

Industriministerens forslag vil vi stemme imod. Ændringsforslaget om, at loven om avancestop ikke skal omfatte offentlige og koncessionerede virksomheder, kan vi naturligvis ikke støtte. De offentlige priser spiller en stor rolle, ikke kun for erhvervsvirksomhederne, som der står i lovforslagets bemærkninger, men også for almindelige lønmodtagere.

Det andet om forbuddet mod at indregne lønstigninger i priserne – vi vil ikke afvise, at det i visse sammenhænge kunne være en fornuftig foranstaltning – kan vi i denne sammenhæng ikke støtte. Så vi stemmer imod industriministerens ændringsforslag.

Askjær Jørgensen (FP):

Vi har meddelt i betænkningen, at vores stilling til de tre lovforslag er afhængig af, hvad der opnås vedrørende andre ting, der er til behandling i folketinget. Vi har ikke kunnet finde nogle betækningsbidrag eller noget som helst andet, der dokumenterer eller sikrer, at vi får nogen af de skattelettelser, vi har efterlyst. Vi må altså betragte situationen som uafklaret, og så længe situationen er uafklaret, kan man naturligvis ikke tage stilling. Derfor skal jeg bede om, at alle tre lovforslag bliver henvist til fornyet udvalgsbehandling i erhvervsudvalget.

Jeg skal bekræfte hr. Arne Christiansens udtalelse om, at lovforslagene ikke havde mødt megen modstand fra erhvervslivet. Det er rigtigt. Erhvervslivet har holdt en meget lav profil, idet man ikke hverken på den ene eller anden måde markant har sagt, at det var noget forfærdeligt noget. Det bekræfter det, jeg sagde ved førstebehandlingen, at man i udformningen af disse lovforslag har haft en heldig hånd i industriministeriet.

SF forsøger nu at skærpe lovene. Det kan vi ikke støtte. Derfor stemmer vi imod samtlige ændringsforslag, der er stillet af SF. Vi