

[Elisabeth Bruun Olesen]

øget anvendelse af muligheden for at få supplerende understøttelse. Hvem skal så straffes for det? Det skal lønarbejderne igen. Nu skal den nemlig sættes ned til de nyuddannedes sats. I dag er den maksimale dagpengesats 335 kr., men nyuddannede i dagens valuta får 266 kr. De sættes selvfølgelig også ned. Hvis regeringen får magt, som den har agt, bliver de 266 kr. til 251 kr.

I vil måske sige: kan VS aldrig være positive, det er så træls med al den negative snak, som vi altid står og fyrer af? Dét vil jeg sige, at vi vil gerne støtte det radikale venstres ændringsforslag om, at nr. 1 i § 1 udgår. Det er her, at regeringen ændrer de 90 pct. til 80 pct. Eftersom VS går ind for 100 pct., så kan vi kun støtte, at det ikke går den gale vej.

VS vil også støtte en anden opblødning i de radikales ændringsforslag nr. 18 om, at efterlønsmodtagere i det mindste friholdes for den sænkning, som regeringen lagde op til. Vi gør det uden den store begejstring, fordi det ikke betyder, at kommende lønmodtagere, som går på efterløn, friholdes for sænkningerne. Men vi gør det alligevel.

Til sidst vil jeg gøre opmærksom på, at de milde gaver, som de radikale er kommet med, faktisk modsvares af en endog meget kraftig stigning i medlemsbidraget. Ifølge de radikales forslag sættes rekorden med 2.261 kr. årlig mod de nuværende 1.256 kr.

VS vil stemme imod sådanne stigninger, og i konsekvens heraf vil vi støtte hr. Lawaetz' og hr. Glistrups forslag om, at arbejderforhøjelsen simpelt hen skal udgå af forslaget, mens vi ønsker, at arbejdsgiverne skal betale mere, og det vil vi stemme for.

Steffensen (KrF):

Der er ingen grund til at føje flere argumenter ind for forslaget, end der allerede er fremkommet i debatten. Jeg vil godt sige, at vi i kristeligt folkeparti finder, at lovforslaget er blevet forbedret ved udvalgsarbejdet og ved ministerens ændringsforslag; dem kan vi naturligvis tiltræde.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg tror nok, jeg kan blive lidt enig med hr. Svend Auken i denne sag, i hvert fald i hans betragtning om, at det var i dag, at det nye tekniske anlæg i folketinget skulle stå sin

store prøve, for det er nogle meget tekniske ting, vi opererer med, foruden at de jo også er politisk og økonomisk værdifulde.

Vi er nok også enige om, at det er en god ting, at regeringen er kommet med et ændringsforslag, som bevirker, at de mennesker, der i dag er på efterløn, eller som går på efterløn senest den 1. januar 1983, kører videre efter de gamle regler. Jeg kan blot egentlig ikke forstå, at hr. Svend Auken brugte så megen tid på at gå ind i denne efterlønsdebat.

Hr. Svend Auken siger, at han er imod overgangsordninger, i hvert fald i det omfang overgangsordninger medfører en forringelse. Vi mener, at det ændringsforslag, som vi fra regeringens side er kommet med, klart er en forbedring i forhold til regeringens oprindelige lovforslag, og det er også et udtryk for, at regeringen har lyttet til, hvad der blev sagt under førstebehandlingen fra partiernes side. Der har ikke bare været tale om i denne sag at føre forhandlinger bag nogle glassdøre. For noget af det, som kom frem under førstebehandlingen, var jo især spørgsmålet om de personer, der var inde i efterlønsystemet. Det var også spørgsmålet om, hvor dagpengesatsen egentlig skulle ligge. Regeringens forslag gik jo oprindeligt på, at den skulle være 85 pct. fra 1. januar og så 80 pct. fra 1. juli næste år. Nu har vi altså valgt en model, som vi har foreslået, som siger 85 pct. nu og en fastfrysning frem til 1. april 1984. Det svarer, som hr. Svend Auken rigtigt var inde på, til 80 pct. og så en velstandsregulering.

Fru Lilli Gyldenkilde sagde, at det var kedeligt, at man skulle operere med flere sats for efterlønsmodtagere, fordi det, vi har behov for i dag, er at lette administrationen. Jeg kan svare fru Lilli Gyldenkilde, at det under udarbejdelsen af sådanne ændringsforslag i arbejdsministeriet har været overvejet, men vi føler, at efterlønsmodtagerne er en speciel gruppe, som man, uden at det volder store administrative kvaler, kan lade køre efter de gamle regler, og vi tror, der er et bredt flertal i folketinget for, at det er det bedste resultat både retligt og moralsk set.

Hr. Lawaetz sagde, at dette lovforslag skulle ses under en helhedsbetragtning. Det er der jo åbenbart mange ting der skal i disse dage.

Fru Lone Dybkjær sagde, at det radikale venstre kunne støtte – det synes jeg også er