

[Svend Auken]

selv de største optimister – hvortil jeg selvfølgelig henregner statsministeren – vil tro at regeringens politik vil føre til med hensyn til at sænke prisstigningerne.

Vi har i øvrigt ikke brugt udtrykket, at det her er groft. Vi har sagt, at det var uanstændigt. Det mener vi. Vi bruger imidlertid kun så stærke ord, når vi står over for noget, der virkelig er uanstændigt.

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Holm (V):

Om hr. Svend Auken skulle have brugt ordet groft, skal jeg ikke kunne sige, men man fastslår i hvert fald i betænkningen, at det er det hårdeste og det mest uanstændige, og det er da stort set det samme, det dækker over.

Med hensyn til det, hr. Svend Auken sagde om prisskønnet, kan jeg sige, at i svaret på spørgsmål nr. 8 – i bilag 3 til L 11 – står der:

»Der er i prisskønnet ikke taget hensyn til konsekvenserne af lovforslaget om begrænsning af lønstigninger m.v.«

Det var de tal, jeg refererede før. De ligger langt under 10 pct., og derfor er hr. Svend Aukens oplysninger ikke korrekte.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det er jo ikke tilfældigt, at der kan udspille sig en diskussion vedrørende tal angående denne sag. Det har været ret så forskellige tal, vi har fået, og vi har selv skullet regne temmelig meget på dem for at finde frem til resultater, som var brugbare. Men det skal jeg nu ikke opholde mig ret meget længere ved.

Når hr. Bo Kristensen og venstres ordfører nu står og glæder sig over, at maksimumssatsen alligevel ikke bliver de 80 pct., men 85 pct., så vil jeg føje yderligere glæde til; den bliver 90 pct. For SF stemmer for de radikales ændringsforslag nr. 1, og det har jeg forstået at socialdemokratiet også gør. Der er altså et flertal for at fastholde satsen på 90 pct.

Jeg skal kort sige, at vi stemmer for ændringsforslag nr. 1 fra de radikale, vi stemmer imod nr. 3, men vi stemmer for nr. 18. Når vi gør det, er det, fordi vi kan se, at det forbedrer dette lovforslag. Det er ikke sådan, at vi er tilfredse med de forbedringer. Vi så

meget gerne, at dette lovforslag aldrig nogen sinde blev til noget. Vi vil også stemme imod ved tredje behandling, men de små forbedringer, der ligger i det, stemmer vi naturligvis for, for det vil forbedre forholdene en lille smule for de mennesker, der er så hårdt ramt i forvejen.

Jeg synes, det var ærgerligt, at det ikke kunne lykkes at få alle efterlønsmodtagere taget med, sådan at vi ikke står i den situation efter dette lovforslags vedtagelse, at der er efterlønsmodtagere på nogle satser, og der er efterlønsmodtagere, som kommer til på et andet tidspunkt, og de får nogle andre satser. Jeg havde ellers hørt, at et af målene med denne regering var, at man skulle lette det administrative og den slags, men det kommer man altså ikke til, fordi forslaget kommer til at se ud, som det gør.

Jeg skal lige sige, at med hensyn til reguleringsbortfaldet stemmer vi selvfølgelig imod. Det er ikke rimeligt, at de satser ikke skal reguleres.

At medlemsbidragene skal stige ret meget er vi selvfølgelig også imod. Til gengæld vil vi stemme for, at arbejdsgiverbidraget til dette her forhøjes.

Jeg skal fastholde, at indtægtsnedgangen stadig væk er katastrofal for de mennesker, der kommer på disse ordninger nu. De, der bliver meget hårdt ramt, er mennesker, der bliver sendt hjem på grund af dårligt vejr. De må selv betale deres vejrlig de første 3 dage. Og det er deltidsansatte. Det har ikke været muligt at få tal frem, der fortæller os den sandhed, som de fleste af os godt ved, nemlig at de fleste deltidsansatte med supplerende understøttelse er kvinder, og i og med at de fleste deltidsansatte i det hele taget er kvinder, rammes de særlig hårdt af dette lovforslag. Det er meget beklageligt, og jeg så meget gerne, at det ikke blev til noget.

Vi stemmer selvfølgelig for de ændringer, der forbedrer dette her, men imod lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Lawaetz (FP):

Den konservative ordfører, hr. Bo Kristensen, bragte ordet moral ind i debatten. Nu er det måske nok et farligt ord at bruge her på Christiansborg. Man kunne vende det om og sige, at måske skulle det bruges noget mere. Her var der tale om en beskyldning for dob-