

[Lawaetz]

inden man skal tage den endelige beslutning her, antagelig på lørdag.

I vore hidtidige drøftelser har ordet besparelser måske ikke været så meget inde i billedet. Vi har mere drøftet det, der er vores principsag. Man kan f.eks. sige, at ordet forsvar er ikke blevet nævnt, og jeg må sige for egen regning, at her kunne måske nok skaffes et flertal for nogle beskedne besparelser.

En af grundene til vores usikkerhed i dag er, at vi faktisk ikke ved, hvor langt man vil gå med hensyn til det radikale venstre, som i dette øjeblik er et lige så vigtigt parti for regeringen, som fremskridtspartiet er.

Vi kan se på ændringsforslagene fra det radikale venstre, at de i virkeligheden har temmelig store økonomiske konsekvenser, og vi kender indtil dette øjeblik ikke regeringens stilling til dem. Når jeg nævner det, så er det, fordi der vel, hvis man skal etablere et samarbejde, bør være en vis balance mellem, hvad man forventer af de to partier, som man ønsker skal have en elskværdig indstilling til den siddende regering.

Lad mig slutte med at sige, at debatten om hele oplægget, også om dette lovforslag, efter vor opfattelse og efter vort ønske fortsat er løbende. Det er mit udtalte ønske, at fortsatte forhandlinger – selv om det skal gå stærkt, det ved vi – må føre til et resultat, der kan tilfredsstille flest muligt, med det sigte, at den nye regering kan få arbejdsro og en rimelig chance for at vise, hvad den kan udrette.

Jeg bør lige indskyde for god ordens skyld, at vi kan stemme for regeringens ændringsforslag, og jeg vil med det samme sige, at vi finder det helt rimeligt og ønskeligt, at forslaget kommer tilbage til forhandling i udvalget.

Det er en ganske mærkelig politisk situation at stå i. Fremskridtspartiet har sympati for en borgerlig regering i forhold til en socialdemokratisk regering. Jeg behøver ikke stå og fornærme folk, men vi har beklageligvis erfaret igennem snart en halv snes år, at resultaterne ikke har været alt for gode. Vi vil gerne medvirke til nogle bedre resultater.

Når situationen yderligere er mærkelig, så er det, fordi hr. Svend Auken kan stemme for vores ændringsforslag, måske ud fra helt andre motiver. Det er meget mærkeligt at være i den situation, at hr. Ole Henriksen for en gangs skyld holder igen med forskellige

fjendtlige udtalelser om mit parti og også synes, at det er en ganske fremragende idé at beholde den automatiske dyrtidsregulering.

Det er spændende, hvordan det vil udvikle sig. Jeg slutter, hvor jeg begyndte: formålet med det hele, formålet med sene møder, formålet med lange møder, formålet med seriøse forhandlinger, er at nå et godt resultat. På det punkt er vi åbne over for enhver videre forhandling, idet vi er enige i sigtet. Vi kan se bort fra alle partipolitiske spidsfindigheder og morsomheder og sige, at det er resultatet, det kommer an på.

Grethe Kindberg Jørgensen (CD):

Da dette lovforslag var til første behandling her i salen, udtalte hr. Erhard Jakobsen, at indgreb som disse ikke er CDs livret og aldrig har været det, heller ikke da CD i 1979 måtte hjælpe socialdemokratiet, men som landets økonomiske situation er, og den er værre end i 1979, er det en nødvendighed.

Angående den af hr. Svend Auken og socialdemokratiet forudsete demonstration og organisationsprotest skal jeg blot spørge hr. Svend Auken: hvad med det tavse flertal?

Lovforslaget vil set i sammenhæng med de øvrige af regeringen fremsatte lovforslag efter CDs opfattelse være medvirkende til at øge danske virksomheders konkurrenceevne og dermed beskæftigelsen.

Jeg skal ikke kommentere forslaget yderligere, blot sige, at CD vil stemme for de af arbejdsministeren stillede ændringsforslag. Vi kan ikke medvirke til det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Lone Dybkjær (RV):

Fremskridtspartiets ordfører var så venlig at nævne det radikale venstre i sit indlæg og specielt spørgsmålet om de økonomiske konsekvenser af det radikale venstres forslag. Derom vil jeg gerne sige, at i modsætning til fremskridtspartiet har det radikale venstre for langt størstedelen af de forslag, vi har fremsat, også fremsat forslag om tilsvarende indtægter, det gælder navnlig arbejdsløshedsdagpengeloven. Vi er altså ikke – i modsætning til fremskridtspartiet – oppe på milliardebøl.

Når det drejer sig om forsvarsbesparelserne, vil jeg godt sige til fremskridtspartiets ordfører, hvad enten han talte på egne eller